



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Сидорова Степана Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

4 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.А.Сидорова,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Сидоров, осужденный к лишению свободы сроком на три года условно с испытательным сроком три года, оспаривает конституционность положений части первой статьи 74 УК Российской Федерации и части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, на основании которых Тюменский районный суд Тюменской области оставил без рассмотрения его ходатайство об отмене условного осуждения и снятии судимости, а соответствующие надзорные инстанции - без удовлетворения его жалобы о пересмотре названного решения.

По мнению заявителя, указанные положения, которыми регламентируются соответственно основания и порядок отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, как не закрепляющие право осужденного при наличии установленных в законе оснований обратиться в суд с просьбой об отмене условного осуждения и не возлагающие на суд обязанность рассмотреть такую просьбу, нарушают его права, гарантированные статьями 15 (часть 1), 33, 45, 46 (часть 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем оспариваемая заявителем часть первая статьи 74 УК Российской Федерации, устанавливающая правило, согласно которому суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может по истечении не менее половины установленного испытательного срока досрочно отменить условное осуждение и снять с осужденного судимость, если он своим поведением доказал свое исправление, не содержит предписаний, ограничивающих право осужденного лично обратиться в суд с ходатайством по этому вопросу. Нет прямого запрета на обращение условно осужденного в суд с соответствующим ходатайством и в части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, определяющей судебный порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

3. Вопрос об обеспечении закрепленного в статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации права каждого осужденного за преступление просить о смягчении назначенного ему наказания ранее рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 26 ноября 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 77¹, 77², частей первой и десятой статьи 175 УИК Российской Федерации и статьи 363 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации указал, что это право, являясь непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности в сфере уголовно-правовых отношений, гарантирует каждому осужденному, независимо от характера преступления, за которое он был осужден, назначенного наказания и условий его исполнения, возможность добиваться смягчения своей участи вплоть до полного снятия всех ограничений в правах и свободах, которые установлены для него на основании закона обвинительным приговором суда.

Данное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, а изложенная в нем правовая позиция имеет общее значение и в полной мере распространяется на правоотношения, возникающие в связи с решением вопросов, связанных с отменой условного осуждения и снятием судимости в отношении условно осужденного, доказавшего своим поведением свое исправление, что предопределяет необходимость обеспечения такому осужденному права обратиться при наличии установленных в законе оснований непосредственно в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и о снятии с него судимости, а также подтверждает наличие у суда обязанности рассмотреть это ходатайство по существу - вне зависимости от того, было ли внесено по данному вопросу представление органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положения части первой статьи 74 УК Российской Федерации и части первой статьи 399 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющего свою силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 года, не препятствуют условно осужденному обращаться в суд с ходатайством об отмене условного осуждения и снятии судимости и предполагают обязанность суда рассмотреть это ходатайство по существу, независимо от наличия представления органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, по данному вопросу.

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл положений части первой статьи 74 УК Российской Федерации и части первой статьи 399 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу гражданина Сидорова Степана Анатольевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 342-О