



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Азовремфлот" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 273 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Азовремфлот" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Таганрогской таможни от 20 ноября 1996 года акционерное общество открытого типа (в настоящее время - открытое акционерное общество) "Азовремфлот" (далее - ОАО "Азовремфлот") признано виновным в нарушении таможенного правила, предусмотренного статьей 273 Таможенного кодекса Российской Федерации, и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100% стоимости товара, являющегося непосредственным объектом таможенного правонарушения, с конфискацией указанного товара. Арбитражный суд Ростовской области в удовлетворении жалобы ОАО "Азовремфлот" об отмене постановления Таганрогской таможни отказал, указав в решении от 15 октября 2001 года, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности. Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Азовремфлот" просит признать статью 273 Таможенного кодекса Российской Федерации противоречащей статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 3) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, по мнению заявителя, ею допускается в качестве меры административной ответственности конфискация товаров и транспортных средств, назначаемая без судебного решения, при этом право на обращение в суд с жалобой на постановление таможенного органа о наложении административного взыскания в виде конфискации ограничивается общим сроком исковой давности, установленным гражданским законодательством и составляющим три года.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. Нормативные правовые положения, касающиеся порядка назначения конфискации имущества за совершение административных, в том числе таможенных, правонарушений, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предписание

статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации о лишении имущества не иначе как по решению суда является обязательным во всех случаях, когда встает вопрос о применении санкции в виде конфискации, включая принудительное безвозмездное обращение в собственность государства имущества, явившегося орудием или средством совершения, а также непосредственным предметом правонарушения; административные же органы вправе применять в отношении названного имущества превентивные меры обеспечительного характера (изъятие, арест, задержание); предписание статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации выступает конституционной гарантией права собственности для тех субъектов, которым конфискуемое имущество принадлежит на законных основаниях; конфискация имущества может назначаться только решением суда, вынесенным по делу об административном правонарушении, поскольку судебное решение по жалобе на постановление административного органа о конфискации имущества, примененной в качестве санкции за правонарушение, недостаточно с точки зрения обеспечения судебных гарантий права собственности; именно судебная процедура позволяет в случае конфискации имущества в максимальной степени гарантировать соблюдение основных прав граждан и юридических лиц, обеспечить при рассмотрении дела состязательность и равноправие сторон, всесторонне исследовать материалы дела, установить состав правонарушения и назначить справедливое и соразмерное тяжести правонарушения взыскание.

Вывод о том, что конфискация как санкция за правонарушение может применяться только судом, был подтвержден Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 1 июля 1998 года по жалобе гражданина П.М.Терзияна на нарушение его конституционных прав положениями статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, от 13 января 2000 года по жалобам малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации, от 6 июля 2001 года по жалобе гражданина Д.В.Клапши на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 242 и частью первой статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации распространил этот вывод на все, кроме судов, органы независимо от того, каким нормативным актом (или отдельными его положениями) им предоставлено право назначать конфискацию.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу. Изложенные в них правовые позиции о надлежащей процедуре назначения конфискации как меры административного взыскания носят общий характер и обязательны для судов, других органов и должностных лиц при применении ими статей Таможенного кодекса Российской Федерации, в которых предусмотрена возможность конфискации товаров, транспортных средств и иных предметов в качестве санкции за нарушение содержащихся в этих статьях таможенных правил, на что было указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации.

3. Вопрос о возможности рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства жалоб, касающихся установленных законодательством сроков реализации права на судебную защиту, уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В ряде определений по жалобам граждан и общественных организаций на нарушение этого права нормами ГПК РСФСР и Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" Конституционный Суд Российской Федерации, опираясь на правовую позицию, изложенную в Постановлении от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, указал, что регулирование законодателем сроков для обращения в суд обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административно-правовых отношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту.

Кроме того, что касается жалобы ОАО "Азовремфлот", то в ней оспаривается конституционность статьи 273 Таможенного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает не сроки обжалования постановления таможенного органа о наложении взыскания за нарушение таможенных правил, а ответственность за неправомерные операции с товарами и транспортными средствами, помещенными под определенный таможенный режим, изменение их состояния, пользование и распоряжение ими, и которой, следовательно, право заявителя на судебную защиту не могло быть нарушено. Конституционность же каких-либо иных норм Таможенного кодекса Российской Федерации или других законов им не оспаривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Азовремфлот", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 250-О