



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Татсахарпром" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 11 статьи 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации

город Москва

10 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Татсахарпром",

установил:

1. На основании постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 4 сентября 1995 года № 628 "О мерах по транспортному обеспечению перевозок сахарной свеклы, картофеля, овощей урожая 1995 года" ОАО "Татсахарпром" из средств республиканского бюджета в качестве государственного кредита с оформлением кредитного договора от 7 сентября 1995 года было выделено и перечислено 2 млрд. руб. (неденоминированных) для авансирования транспортных организаций со сроком возврата до 15 декабря 1995 года. 7 марта 2003 года Министерство финансов Республики Татарстан обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с ОАО "Татсахарпром" непогашенной части кредита в сумме 1.781.900 руб., а также пени. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 апреля 2003 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 30 июля 2003 года, посчитавших, что отношения сторон по возврату данного кредита регулируются нормами гражданского законодательства, в удовлетворении иска было отказано в связи с пропуском трехлетнего срока исковой давности. Кассационная инстанция - Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, посчитав, что к отношениям сторон в части возврата государственного кредита гражданское законодательство неприменимо и следует руководствоваться Бюджетным кодексом Российской Федерации, не содержащим норм об исковой давности, постановлением от 21 октября 2003 года со ссылкой на пункт 11 статьи 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации судебные акты по делу отменила и передала дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 28 января 2004 года, оставленным в силе постановлением апелляционной инстанции от 18 октября 2004 года, иск удовлетворил, снизив размер пени.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Татсахарпром" просит признать пункт 11 статьи 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которому возврат предоставленных юридическим лицам бюджетных средств, а также плата за пользование ими приравниваются к платежам в бюджет, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1) и 55 (часть 2). По мнению заявителя, неопределенность названной нормы не позволяет применять срок исковой давности, установленный гражданским законодательством, к требованиям, вытекающим из отношений по предоставлению и возврату бюджетного кредита.

2. В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 9 июля 1999 года "О введении в

действие Бюджетного кодекса Российской Федерации" Бюджетный кодекс Российской Федерации применяется к бюджетным правоотношениям, возникшим после введения его в действие, т.е. после 1 января 2000 года (часть первая); его нормы применяются и к отношениям по предоставлению бюджетных ссуд и кредитов, которые возникли и не прекратились до 1 января 2000 года (часть третья).

Согласно статье 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетный кредит может быть предоставлен юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным унитарным предприятием, на основании договора, заключенного в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации с учетом положений данного Кодекса и иных нормативных актов, только при условии предоставления заемщиком обеспечения исполнения своего обязательства по возврату указанного кредита (пункт 1); бюджетный кредит предоставляется на условиях возмездности и возвратности (пункт 2); способами обеспечения исполнения обязательств по возврату бюджетного кредита могут быть только банковские гарантии, поручительства, залог имущества, в том числе в виде акций, иных ценных бумаг, паев, в размере не менее 100 процентов предоставляемого кредита; обеспечение исполнения обязательств должно иметь высокую степень ликвидности (пункт 3), при неспособности же заемщика обеспечить исполнение обязательств по бюджетному кредиту названными способами бюджетный кредит не предоставляется (пункт 8); обязательным условием предоставления бюджетного кредита является проведение предварительной проверки финансового состояния получателя бюджетного кредита финансовым органом или по его поручению уполномоченным органом; уполномоченные органы проводят также проверку целевого использования бюджетного кредита и имеют право на проверку получателя бюджетного кредита в любое время действия кредита (пункт 6); нарушение установленного порядка предоставления бюджетных кредитов финансовыми органами, а также принятие в обеспечение имущества низкой ликвидности являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и основанием для привлечения к ответственности должностных лиц, допустивших выдачу бюджетных кредитов с нарушением установленного порядка (пункт 10).

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 284<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации руководители органов, исполняющих бюджеты субъектов Российской Федерации, и их заместители (в соответствии с их полномочиями) в порядке, установленном данным Кодексом, имеют право списывать в бесспорном порядке: суммы бюджетных средств, подлежащих возврату в бюджет, срок возврата которых истек; суммы процентов (платы) за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возвратной основе, срок платы которых наступил; взыскивать в бесспорном порядке пени за несвоевременный возврат бюджетных средств, предоставленных на возвратной основе, просрочку уплаты процентов за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возвратной основе в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки.

Оспариваемый заявителем пункт 11 статьи 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что возврат предоставленных юридическим лицам бюджетных средств, а также плата за пользование ими приравниваются к платежам в бюджет, во взаимосвязи с приведенными положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации не может расцениваться как содержащий какую-либо неопределенность и сам по себе конституционные права заявителя не нарушает, что в силу статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии его жалобы к рассмотрению.

Заявитель, не приводя доводы в обоснование своей позиции относительно противоречия нормативного содержания пункта 11 статьи 76 Бюджетного кодекса Российской Федерации Конституции Российской Федерации, фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о необходимости распространения на отношения по предоставлению и возврату бюджетного кредита норм гражданского законодательства об исковой давности, т.е., по существу, о квалификации арбитражными судами спорных правоотношений с его участием.

Между тем Конституция Российской Федерации (статьи 118, 125, 126 и 127) не допускает подмену судопроизводства по гражданским, административным или уголовным делам конституционным судопроизводством. Решение вопроса о том, какой нормативный акт - Гражданский кодекс Российской Федерации или Бюджетный кодекс Российской Федерации должен быть применен в конкретном деле, какова правовая природа договора бюджетного кредита, полученного заявителем, какие нормы законодательства должны быть применены при принятии правоприменительного решения, - компетенция арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Татсахарпром", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов