



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарера Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 381 и пунктом 6 части первой статьи 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Кушнарера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.М.Кушнарера оспаривается конституционность части первой статьи 381 УПК Российской Федерации, согласно которой основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных данным Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а также пункта 6 части первой статьи 388 УПК Российской Федерации, устанавливающего, что в кассационном определении должны указываться мотивы принятого судом решения.

Как полагает заявитель, названные нормы, примененные в соответствии с частью третьей статьи 408 и частью первой статьи 409 УПК Российской Федерации при рассмотрении его надзорной жалобы на приговор, позволили суду надзорной инстанции отказать в ее удовлетворении со ссылкой на отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона. Кроме того, он утверждает, что пункт 6 части первой статьи 388 УПК Российской Федерации позволил суду надзорной инстанции практически не мотивировать свое решение и тем самым скрыть то обстоятельство, что проверка законности обжалуемого судебного решения им фактически не проводилась. По мнению заявителя, оспариваемыми нормами были, таким образом, нарушены его права, гарантированные статьями 24 (часть 2), 29 (часть 4), 49 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.М.Кушнарером материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку сами по себе оспариваемые нормы его конституционные права не нарушают, а проверка законности и обоснованности их применения в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнарева Андрея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 163-О