



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зиминова Михаила Юрьевича и Зиминовой Галины Аркадьевны на нарушение их конституционных прав статьей 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

23 января 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан М.Ю.Зиминова и Г.А.Зиминовой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В жалобе граждан М.Ю.Зиминова и Г.А.Зиминовой оспаривается конституционность статьи 44 УПК РСФСР, на основании которой их уголовные дела были переданы председателем Краснодарского краевого суда для рассмотрения в Советский районный суд города Краснодара и Ленинский районный суд города Краснодара.

Заявители утверждают, что вынесенные в отношении них приговоры являются незаконными, поскольку были постановлены не Горячклучевским городским судом Краснодарского края, т.е. по месту совершения преступлений и окончания предварительного следствия. По их мнению, изменением подсудности дел при отсутствии предусмотренных статьями 23, 59 и 60 УПК РСФСР обстоятельств было нарушено гарантируемое статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.Ю.Зиминова и Г.А.Зиминову о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ими вопросу.

2. Статья 44 УПК РСФСР уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 16 марта 1998 года она была признана не соответствующей статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой допускала передачу дела из суда, которому оно подведомственно, в другой суд без принятия соответствующего процессуального акта и при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

В соответствии со статьями 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации вступило в силу немедленно после его провозглашения, является общеобязательным и

действует непосредственно при решении возникающих после его вынесения вопросов, связанных с изменением подсудности уголовных и гражданских дел. Установление же того, была ли статья 44 УПК РСФСР при рассмотрении уголовных дел М.Ю.Зиминова и Г.А.Зиминовой применена судом в ее конституционно-правовом смысле, и оценка в связи с этим законности передачи дел в Советский и Ленинский районные суды города Краснодара относятся к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Кроме того, в силу части третьей статьи 79 и части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которым положения нормативных актов, признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, а ранее принятые решения судов и иных органов, основанные на таких положениях, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, М.Ю.Зиминов и Г.А.Зиминова имеют право обратиться за защитой своих прав в вышестоящий суд в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Зиминова Михаила Юрьевича и Зиминовой Галины Аркадьевны, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова