



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михалюка Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", частью второй статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР и Гражданским процессуальным кодексом РСФСР

город Москва

6 марта 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.В.Михалюка требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением квалификационной коллегии судей города Москвы, оставленным без изменения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, полномочия судьи В.В.Михалюка были прекращены на основании подпункта 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с совершением им поступка, позорящего честь и достоинство судьи, выразившегося в "преднамеренном, грубом и систематическом нарушении норм процессуального права, повлекшем волокиту при рассмотрении уголовных дел и нарушения прав и законных интересов граждан".

Решение Верховного Суда Российской Федерации, отказавшего в удовлетворении жалобы В.В.Михалюка на решения квалификационных коллегий, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Верховный Суд Российской Федерации, вновь рассмотрев дело по жалобе В.В.Михалюка, удовлетворил его требования и признал вынесенные в отношении него решения квалификационных коллегий недействительными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Михалюк оспаривает конституционность статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части второй статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" в той части, в какой они наделяют квалификационные коллегии судей правом решать вопрос о прекращении полномочий судьи, в частности, в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти.

Как полагает заявитель, указанные положения, а также Гражданский процессуальный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, как не содержащие правового регулирования передачи дела для рассмотрения конкретному судье, нарушают его конституционные права и не соответствуют статьям 19 (часть 1), 37, 46, 47 (часть 1), 118 и 121 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации" уведомлял В.В.Михалюка о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем установленный частью второй статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" порядок рассмотрения вопроса о прекращении полномочий судьи специально избранными представителями судейского сообщества обусловлен особым правовым статусом судей, необходимостью обеспечения их независимости и не может рассматриваться как нарушающий право на судебную защиту, закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации. Рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации жалобы В.В.Михалюка на решения квалификационных коллегий судей о прекращении его полномочий свидетельствует о том, что оспариваемые в ней нормы не воспрепятствовали реализации заявителем этого конституционного права.

Не может быть принята во внимание и ссылка заявителя на несоответствие предусмотренного частью второй статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" порядка прекращения полномочий судьи порядку наделения полномочиями судьи, установленному Конституцией Российской Федерации и теми же законами.

Наличие различного порядка прекращения полномочий судьи и наделения полномочиями судьи обусловлено необходимостью обеспечения действия конституционных принципов организации и деятельности органов судебной власти, в частности принципа независимости судей (статья 120 Конституции Российской Федерации). Кроме того, возможность существования порядка прекращения полномочий судьи, отличного от порядка его назначения, вытекает из Конституции Российской Федерации, которая, наделяя Совет Федерации правом назначать на должность судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (статья 102, пункт "ж" части 1), а Президента Российской Федерации - правом назначать судей других федеральных судов (пункт "е" статьи 83), вместе с тем не предоставляет им право прекращать полномочия назначенных судей.

3. Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Это право не предполагает, однако, обязанности государства обеспечить занятие гражданином конкретной должности и не исключает возможности закрепления в законе специального порядка замещения тех или иных должностей в органах государственной власти и освобождения от занимаемой должности. Применительно к прекращению полномочий судей федеральных судов такого рода регулирование является необходимым, что обусловлено особым статусом судей, вытекающим из конституционных положений об их независимости, несменяемости и неприкосновенности.

Положения статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" являются составной частью законодательного регулирования порядка прекращения полномочий судей и устанавливают единые для всех судей правила прекращения полномочий, а потому ими не нарушается как гарантируемое статьей 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации право граждан на свободный труд, так и провозглашенный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом.

4. Конституционность Гражданского процессуального кодекса РСФСР и Уголовно-процессуального кодекса РСФСР оспаривается В.В.Михалюком в связи с отсутствием в них норм, регламентирующих порядок передачи дела в одном и том же суде от одного судьи к другому, чем, по его мнению, нарушаются его конституционные права и свободы как человека и гражданина, в том числе право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Между тем в конкретных уголовных и гражданских делах, которые, как утверждает заявитель, произвольно передавались от одного судьи к другому, он выступал именно в качестве судьи, а не стороны, чьи права и законные интересы могли быть затронуты в результате такой передачи. Следовательно, его жалоба и в этой части не отвечает сформулированному в Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" критерию допустимости обращений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михалюка Владимира Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов