



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каспрука Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

13 июля 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Каспрука требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Арбитражный суд Мурманской области отказал индивидуальному частному предприятию "Арктиксервис" в иске к ЗАО "Териберские судоремонтные мастерские" и удовлетворил встречные исковые требования, предъявленные ответчиком. Считая, что суд первой инстанции не дал должной оценки представленным истцом доказательствам и нарушил тем самым правовые принципы состязательности и равноправия сторон, гарантированные статьей 123 Конституции Российской Федерации, ИЧП "Арктиксервис" обратилось в апелляционную инстанцию того же суда с жалобой, которая доводы заявителя отклонила и решение суда первой инстанции оставила без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации учредитель ИЧП "Арктиксервис" гражданин В.А.Каспрук просит признать не соответствующей статьям 15 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 158 АПК Российской Федерации, устанавливающую исчерпывающий перечень оснований к изменению или отмене решений суда апелляционной инстанции, поскольку, по его мнению, данная норма не предполагает безусловной отмены в апелляционном порядке решения арбитражного суда первой инстанции, принятого с нарушением конституционных принципов состязательности и равноправия сторон.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Каспрука о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Доводы, приводимые гражданином В.А.Каспруком в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически он обжалует принятое по делу с участием ИЧП "Арктиксервис" постановление суда апелляционной инстанции и оспаривает правомерность применения им в этом деле статьи 158 АПК Российской Федерации.

Между тем проверка законности и обоснованности решений и постановлений арбитражных судов осуществляется в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации,

установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каспрука Виктора Александровича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев