



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Терзияна Петроса Мкртиевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

1 июля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина П.М.Терзияна требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин П.М.Терзиян постановлением административной комиссии при администрации Московского района города Санкт-Петербурга, действовавшей в пределах полномочий, установленных статьей 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, за стрельбу из охотничьего ружья в населенном пункте на основании статьи 159 того же Кодекса был подвергнут штрафу с конфискацией принадлежащего ему ружья. Поданная П.М.Терзияном жалоба оставлена районным судом без удовлетворения.

Обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации, заявитель требует признать неконституционными статьи 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в той мере, в какой они предоставляют право административным комиссиям применять за правонарушение санкцию в виде конфискации имущества. По его мнению, конфискация имущества во внесудебном порядке противоречит статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Вопрос о конституционности правовых норм, допускающих возможность конфискации имущества во внесудебном порядке, уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В постановлении от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан М.М.Гаглоевой и А.Б.Пестрякова Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что конфискация может применяться как мера юридической ответственности, влекущая утрату собственником его имущества, только с вынесением соответствующего судебного решения. Предписание статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации о лишении имущества не иначе как по решению суда является обязательным во всех случаях, когда встает вопрос о применении санкции в виде конфискации имущества. Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 3) и 55 (часть 3), часть вторую статьи 85 и статью 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в той мере, в какой они в их взаимосвязи допускали применение конфискации без судебного решения. Эта правовая позиция Конституционного Суда сохраняет свою силу.

3. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием отмены в

установленном порядке положений других нормативных актов, содержащих такие же положения, какие были предметом обращения.

Вывод Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего, что конфискация имущества в виде санкции за правонарушение может применяться только судом, распространяется на все без исключения иные органы, в том числе административные комиссии, независимо от того, каким нормативным актом (или отдельными его положениями) такое право им предоставлено. Следовательно, признание Конституционным Судом Российской Федерации части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений статей 159 и 199 данного Кодекса, а сами эти положения не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терзияна Петроса Мкртиевича, поскольку по предмету жалобы Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Положения статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, в силу которых административные комиссии вправе конфисковывать оружие и боевые припасы за стрельбу из огнестрельного оружия в населенных пунктах и в не отведенных для этого местах, а также в отведенных местах с нарушением установленного порядка, как содержащие такие же положения, какие были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в деле о проверке конституционности части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и признаны постановлением от 11 марта 1998 года не соответствующими Конституции Российской Федерации, подлежат отмене в установленном порядке и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

3. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело гражданина П.М.Терзияна подлежит пересмотру судебными органами в установленном порядке, поскольку принятое по нему решение основано на законе, воспроизводящем положения нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев