



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Михаила Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 7 и 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.Е.Ляшенко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин М.Е.Ляшенко, обвиняемый в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений (в том числе таких, за совершение которых уголовным законом предусматривается наказание в виде смертной казни), в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 7 и 8 Федерального закона от 18 декабря 2001 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", в соответствии с которыми положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, вводятся в действие - в частности, на территории Ярославской области - с 1 января 2003 года.

По мнению заявителя, это положение нарушает его право, гарантированное статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.Е.Ляшенко о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как утверждает М.Е.Ляшенко, статьи 7 и 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" позволили судье Ярославского областного суда своим постановлением от 21 мая 2002 года отклонить заявленное им ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и тем самым нарушить его право на рассмотрение уголовного дела об особо тяжком преступлении против жизни, за которое уголовным законом устанавливается наказание в виде смертной казни, именно таким составом суда.

Между тем в настоящее время в Российской Федерации не допускается применение судом наказания в виде смертной казни, в том числе за особо тяжкие преступления против жизни, что не препятствует рассмотрению уголовных дел об указанных преступлениях как судом с участием присяжных заседателей, так и любым иным предусмотренным федеральным законом составом суда. В связи с этим положениями статей 7 и 8 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" конституционные права М.Е.Ляшенко нарушены не были.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшенко Михаила Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов