



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Виноградова Сергея Емельяновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах"

город Москва

8 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина С.Е.Виноградова,

установил:

1. Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 12 сентября 2003 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10 декабря 2003 года, не удовлетворил требования индивидуального предпринимателя С.Е.Виноградова о признании недействительным письма межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 6 по Удмуртской Республике от 5 сентября 2003 года, которым заявителю было отказано в возврате уплаченных сумм единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (далее - единый налог на вмененный доход). Обосновывая свое решение, Арбитражный суд Удмуртской Республики указал, что часть вторая статьи 5 Федерального закона от 24 июля 2002 года "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" позволяет налогоплательщикам уменьшать величину единого налога на вмененный доход, исчисленного за соответствующий налоговый (отчетный) период в 2002 году, на суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных в том же году. Поскольку С.Е.Виноградов уплатил исчисленные за 2002 год страховые взносы в 2003 году, налоговый орган, по мнению суда, правомерно отказал ему в возможности вычета этих страховых взносов из суммы единого налога на вмененный доход.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Е.Виноградов утверждает, что частью второй статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" - в той части, в какой она не допускает уменьшение величины единого налога на вмененный доход, исчисленного и уплаченного за 2002 год, на суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, исчисленные за этот же период, но фактически уплаченные в следующем году, - нарушаются право собственности, конституционные принципы равного и соразмерного налогообложения, и просит признать содержащуюся в ней норму не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19, 35 (часть 1) и 57.

2. По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с ее статьями 1

(часть 1), 15 (части 2 и 3) и 19 (части 1 и 2), в Российской Федерации как правовом государстве законы о налогах должны содержать четкие и понятные нормы. Именно поэтому Налоговый кодекс Российской Федерации предписывает, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3).

Формальная определенность налоговых норм предполагает их достаточную точность, чем обеспечивается их правильное понимание и применение. Расплывчатость налоговой нормы может привести к не согласующемуся с конституционным принципом правового государства произвольному и дискриминационному ее применению государственными органами и должностными лицами в их отношениях с налогоплательщиками и тем самым - к нарушению конституционного принципа юридического равенства и вытекающего из него требования равенства налогообложения, закрепленного пунктом 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации 8 октября 1997 года по делу о проверке конституционности Закона Санкт-Петербурга "О ставках земельного налога в Санкт-Петербурге в 1995 году", от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", от 28 марта 2000 года по делу о проверке конституционности подпункта "к" пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость").

3. В соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 года "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" расчетным периодом по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование признается календарный год (пункт 1 статьи 23); страхователи представляют декларацию по страховым взносам в налоговый орган не позднее 30 марта года, следующего за истекшим расчетным периодом (пункт 6 статьи 24); разница между суммами авансовых платежей, уплаченными за расчетный период, и суммой страховых взносов, подлежащей уплате в соответствии с декларацией, подлежит уплате не позднее 15 дней со дня, установленного для подачи декларации за расчетный период, либо зачету в счет предстоящих платежей по страховым взносам или возврату страхователю (абзац четвертый пункта 2 статьи 24). Таким образом, уплата страховых взносов может производиться не только в течение расчетного периода, но и до определенной даты года, следующего за истекшим расчетным периодом (в данном случае - в 2002 году и 2003 году соответственно).

Глава 26³ "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности" Налогового кодекса Российской Федерации, заменившая с 1 января 2003 года Федеральный закон от 31 июля 1998 года "О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности", в пункте 2 статьи 346³² содержит норму, согласно которой сумма единого налога, исчисленная за налоговый период, уменьшается налогоплательщиками на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, осуществляемое в соответствии с законодательством Российской Федерации, уплаченных за этот же период времени при выплате налогоплательщиками вознаграждений своим работникам, занятым в тех сферах деятельности налогоплательщика, по которым уплачивается единый налог, а также на сумму страховых взносов в виде фиксированных платежей, уплаченных индивидуальными предпринимателями за свое страхование. Тем самым возможность уменьшения суммы единого налога, исчисленной за налоговый период, связывается законодателем не с периодом, в котором фактически уплачены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, а с периодом, за который эти взносы исчисляются и уплачиваются.

Следовательно, часть вторая статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах", устанавливающая, что сумма единого налога на вмененный доход, исчисленная за соответствующий налоговый (отчетный) период в 2002 году, уменьшается налогоплательщиками на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплаченных в 2002 году налогоплательщиками в соответствии с законодательством Российской Федерации, по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм, регулирующих соответствующие правоотношения, не может быть истолкована как препятствующая вычету уплаченных страховых взносов из величины исчисленного и уплаченного единого налога на вмененный доход за 2002 год для налогоплательщиков, исчисливших страховые взносы за 2002 год, но фактически уплативших их в 2003 году, а реализация предусмотренного названной нормой права на вычет страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, исчисленных за 2002 год, не может ставиться в зависимость от даты фактической уплаты этих страховых взносов налогоплательщиками единого налога на вмененный доход. Иное истолкование приводило бы к

созданию неравных условий налогообложения для тех налогоплательщиков, которые уплатили исчисленные за 2002 год страховые взносы в 2003 году, по сравнению с теми, кто уплатил страховые взносы за 2002 год в этом же году, и тем самым - к нарушению принципа равенства всех перед законом (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и вытекающего из него правила равного и справедливого налогообложения.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Норма части второй статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации с учетом правовых позиций, изложенных им в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу, - не может служить основанием для отказа в вычете исчисленных за 2002 год сумм страховых взносов на обязательное пенсионное страхование из величины единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности, исчисленного и уплаченного за этот же период времени (2002 год).

2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл части второй статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах", выявленный в настоящем Определении, является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

3. Поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления, признать его жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

4. Правоприменительные решения по делу гражданина Виноградова Сергея Емельяновича, основанные на норме, содержащейся в части второй статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах", в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Определении, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого не имеется других препятствий.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

