



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе коммерческого банка "Русский Славянский банк" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

5 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы коммерческого банка "Русский Славянский банк",

установил:

1. Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении исковых требований Пермской областной организации Российского фонда инвалидов войны в Афганистане к коммерческому банку "Русский Славянский банк" ("Русславбанк"). Постановлением апелляционной инстанции того же суда данное решение оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев дело в кассационном порядке, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции и удовлетворил требования истца.

О времени и месте заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассматривавшего дело в порядке надзора, представители сторон официально извещены не были, однако представитель истца на нем присутствовал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации "Русславбанк" оспаривает конституционность части 2 статьи 186 АПК Российской Федерации, согласно которой для дачи объяснений в заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации могут быть вызваны лица, участвующие в деле; в этом случае им направляются извещения о времени и месте заседания Президиума; их неявка не препятствует рассмотрению дела.

По мнению заявителя, эта норма не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим заинтересованным лицам равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяет суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, ранее участвовавшим в деле, права быть выслушанными судом надзорной инстанции.

2. Положения части 2 статьи 186 АПК Российской Федерации уже были предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. В определениях от 7 октября 1999 года по жалобе ОАО "Телекомпания НТВ" и от 8 июня 2000 года по жалобе ЗАО - аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 2 статьи 186 АПК Российской Федерации содержит такие же положения, какие были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в

постановлении от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР; в силу части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" эти положения не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами в той мере, в какой они позволяют Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае извещения о судебном заседании одного или нескольких лиц, участвовавших в деле, рассмотреть его без предоставления другим участвовавшим в деле лицам равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящей инстанции, не предоставляя лицам, участвовавшим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено решение, сохраняющее свою силу. Следовательно, жалоба "Русславбанка" не может быть принята к рассмотрению.

Вместе с тем отказ Конституционного Суда Российской Федерации в принятии к рассмотрению данной жалобы не является препятствием для пересмотра состоявшихся по делу "Русславбанка" судебных решений, если таковые были основаны на части 2 статьи 186 АПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы коммерческого банка "Русский Славянский банк", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев