



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина И.В.Сметанина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин И.В.Сметанин, осужденный в октябре 1990 года к наказанию в виде смертной казни за совершение умышленного убийства, в мае 1999 года был помилован Указом Президента Российской Федерации, и смертная казнь ему была заменена лишением свободы сроком на двадцать пять лет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Сметанин утверждает, что смертная казнь ему могла быть заменена лишением свободы на срок, не превышающий 20 лет, как это было предусмотрено уголовным законом, действовавшим на момент совершения им преступления, и потому часть третья статьи 59 УК Российской Федерации, как предусматривающая возможность замены в порядке помилования смертной казни только пожизненным лишением свободы или лишением свободы сроком на двадцать пять лет, противоречит статье 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял И.В.Сметанина о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Вопрос о конституционности положения, на основании которого возможна замена смертной казни в порядке помилования наказанием, не предусмотренным уголовным законом на момент совершения преступления, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В.Горина и И.А.Филиппова.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в вынесенных по этим жалобам определениях от 11 января 2002 года, Конституция Российской Федерации (статья 50, часть 3) предоставляет каждому осужденному право просить о помиловании или смягчении наказания, однако это право не предполагает удовлетворения любой просьбы о помиловании, т.е. не означает, что осужденный должен быть помилован в обязательном порядке. Осуществление помилования происходит вне рамок отправления правосудия по уголовным делам и является прерогативой Президента Российской Федерации как главы государства, закрепленной непосредственно в

Конституции Российской Федерации (статья 89, пункт "в").

Помилование как акт милосердия в силу своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и установленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием, предусмотренным действующим уголовным законом (в данном случае - лишением свободы сроком на двадцать пять лет), не может рассматриваться как ухудшение положения осужденного.

Таким образом, оспариваемое И.В.Сметаниным положение статьи 59 УК Российской Федерации, предусматривающее возможность замены в порядке помилования смертной казни пожизненным лишением свободы или лишением свободы сроком на двадцать пять лет, не затрагивает закрепленный в статье 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации принцип, запрещающий придание обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, а значит, отсутствуют предусмотренные статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" условия для рассмотрения его жалобы Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанина Игоря Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов