



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о толковании части первой статьи 74 Конституции Российской Федерации и проверке конституционности статьи 3 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

26 сентября 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Ю.Д.Рудкина, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Государственной Думы Федерального Собрания,

установил:

Государственная Дума Федерального Собрания 14 июня 1995 года приняла постановление об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о толковании части первой статьи 74 Конституции Российской Федерации и проверке конституционности статьи 3 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Поступивший в Конституционный Суд запрос Государственной Думы по форме и содержанию не соответствует требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

1. Согласно статье 48 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в одном производстве могут быть соединены только обращения, касающиеся одного и того же предмета. В запросе Государственной Думы содержится два требования, различающихся не только по предмету, но и по процедурам, в которых может проводиться их рассмотрение в Конституционном Суде. Заявитель ставит вопрос об одновременном толковании Конституции и проверке конституционности закона. Каждое из этих требований должно оформляться отдельным запросом, и они не могут быть соединены в одном производстве.

2. В запросе содержится требование о толковании части первой статьи 74 Конституции Российской Федерации и проверке конституционности статьи 3 Таможенного кодекса Российской Федерации, однако в нарушение требований пункта 8 части второй статьи 37 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" позиция заявителя по вопросу конституционности статьи 3 Таможенного кодекса не излагается, а позиция по вопросу толкования указанной конституционной нормы дается без ее правового обоснования.

3. Обращение Государственной Думы в Конституционный Суд вызвано, как указывается в запросе, затруднениями, которые возникли при разработке проекта федерального закона "О свободных экономических зонах". При этом требование Государственной Думы по вопросу толкования части первой статьи 74 Конституции Российской Федерации сводится к тому, чтобы Конституционный Суд разъяснил, что указанная конституционная норма имеет в виду запрещение установления границ только между субъектами Российской Федерации при осуществлении ими экономических связей друг с другом и что действие этой нормы не распространяется на свободные таможенные зоны и свободные склады при осуществлении в них внешнеторговых операций с

зарубежными странами.

Конституция Российской Федерации (пункты "б", "ж", "н", "л" статьи 71) решение вопросов федеративного устройства и территории Российской Федерации, определения статуса и защиты государственной границы, таможенного регулирования и внешнеэкономической деятельности относит к исключительной компетенции Российской Федерации. По этим вопросам принимаются федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории России (статья 76, часть 1).

Государственная Дума, в компетенции которой находится принятие федеральных законов (статья 105, часть 1, Конституции), вправе сама решать вопросы таможенного регулирования, связанные с принятием федерального закона "О свободных экономических зонах". В запросе фактически в скрытой форме предлагается Конституционному Суду осуществить предварительный контроль обсуждаемого в Государственной Думе законопроекта, что не входит в компетенцию Конституционного Суда. Согласно статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и пункту 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд проверяет конституционность только принятых нормативных актов.

В соответствии с частью второй статьи 36 и частью первой статьи 85 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о конституционности закона, в понимании положений Конституции.

Таким образом, Конституционный Суд может принять дело к рассмотрению лишь в том случае, если обнаруживает неопределенность в указанном вопросе. Запрос Государственной Думы таких оснований не содержит.

4. Кроме того, при оформлении запроса допущены серьезные отступления от требований Закона.

В нарушение положений, содержащихся в пункте 3 части второй статьи 37 и пункте 2 части первой статьи 38 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в запросе не решен вопрос о представителе заявителя и, соответственно, не указаны необходимые сведения, а также не приложены документы, подтверждающие полномочия представителя и право лица выступать в Конституционном Суде в качестве представителя. Имеющееся указание заявителя на то, что представитель Государственной Думы будет назначен, когда станет известна дата слушания дела в Конституционном Суде, не может быть принято во внимание, поскольку Закон не связывает решение вопроса о представителе заявителя с определением даты слушания дела. Представитель заявителя должен быть указан в запросе при направлении его в Конституционный Суд.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о толковании части первой статьи 74 Конституции Российской Федерации и проверке конституционности статьи 3 Таможенного кодекса Российской Федерации отказать.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 74-О
2-9/3