



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шестакова Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением статьи 25 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"

город Москва

19 февраля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Шестакова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12.03.2002 полномочия судьи В.А.Шестакова - первого заместителя председателя Арбитражного суда Волгоградской области были досрочно прекращены на основании пункта 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции от 15 декабря 2001 года) за совершение дисциплинарных проступков.

Верховный Суд Российской Федерации своим решением от 25 июля 2002 года удовлетворил жалобу В.А.Шестакова, в которой содержалась просьба об изменении формулировки указанного решения и прекращении его полномочий на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 14 того же Закона - в связи с письменным заявлением о прекращении полномочий судьи в связи с переходом на другую работу или по иным причинам, указав, что дисциплинарное взыскание было применено в отношении В.А.Шестакова с пропуском установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока со дня обнаружения проступка (представление Председателя Арбитражного суда Волгоградской области о совершении В.А.Шестаковым дисциплинарных проступков поступило в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации 17 октября 2001 года), а содержащееся в статье 25 Федерального закона от 14 марта 2002 года "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" положение о том, что поступившие материалы должны быть рассмотрены Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не позднее трех месяцев, не может служить основанием к изменению установленных Трудовым кодексом Российской Федерации сроков привлечения к дисциплинарной ответственности. Данное решение определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2002 года оставлено без изменений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, вынесший 27 декабря 2002 года постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований, признал такой вывод неправильным и указал, что статья 25 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" устанавливает сроки рассмотрения материалов, в течение которых квалификационная коллегия обязана принять решение по ним, а не срок привлечения к дисциплинарной ответственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Шестаков оспаривает конституционность статьи 25 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". По мнению заявителя, положение этой статьи о том, что поступившие материалы

должны быть рассмотрены Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не позднее трех месяцев, во взаимосвязи с положением части третьей статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников, нарушило его конституционное право на участие в отправлении правосудия, закрепленное статьей 32 (часть 5) Конституции Российской Федерации, и противоречит ряду конституционных положений.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно статье 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Таким законом является Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статья 12¹ которого в качестве одного из оснований прекращения полномочий судьи предусматривает совершение им дисциплинарного проступка и устанавливает, что решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Специальный порядок рассмотрения дел о прекращении полномочий судьи представителями судейского сообщества, установленный частью 2 статьи 15 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статьей 12¹ Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьями 21-26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", обусловлен особым правовым статусом судей и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы граждан, тем более, что статьей 25 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" определены лишь сроки рассмотрения материалов квалификационными коллегиями судей.

Кроме того, его статья 26 предусматривает возможность обжалования решений квалификационных коллегий судей, в том числе решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности. Этой возможностью заявитель воспользовался, обжаловав решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в Верховный Суд Российской Федерации.

Следовательно, какие-либо конституционные права гражданина В.А.Шестакова оспариваемой им нормой нарушены не были, а потому его жалоба в силу требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Фактически же заявитель, утверждая, что вопрос о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка должен разрешаться в соответствии с частью третьей статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, просит дать разъяснение Верховному Суду Российской Федерации о том, какими нормами какого закона следует руководствоваться при рассмотрении его дела. Между тем разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шестакова Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 60-О