



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Леминой Евдокии Ильиничны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 318¹⁰ Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

15 мая 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки Е.И.Леминой,

установил:

1. Определением апелляционной инстанции - Ленинским районным судом города Саранска - было оставлено без изменения решение мирового судьи судебного участка № 2 города Саранска, которым удовлетворены требования гражданки Л.Д.Бусаровой к гражданке Е.И.Леминой об устранении препятствий в пользовании земельным участком. В соответствии с частью второй статьи 318¹⁰ ГПК РСФСР данное определение вступило в законную силу после его вынесения и не подлежало последующему обжалованию в кассационном порядке.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.И.Лемина оспаривает конституционность названной нормы. По мнению заявительницы, ею нарушается право на судебную защиту и ограничивается доступ к правосудию (статья 46, часть 1, статья 52 Конституции Российской Федерации); кроме того, она противоречит статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, которая не допускает издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права и свободы человека и гражданина.

2. В Российской Федерации каждому гарантирует судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), которая осуществляется в одной из форм отправления правосудия, установленных статьей 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Раскрывая содержание права на судебную защиту применительно к гражданскому, административному и уголовному судопроизводству, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовые позиции, согласно которым отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту, что недопустимо (Постановление от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации); положения законодательства, исключаящие какой бы то ни было порядок проверки по жалобам граждан законности и обоснованности судебного решения еще одной судебной инстанцией с целью исправления судебной ошибки, не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации (Постановление от 28 мая 1999 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях); каждому, в отношении кого выдвинуто обвинение в совершении преступления, должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, при этом законодатель вправе предусмотреть в федеральном законе особенности производства в каждой из этих инстанций (Постановление от 10 декабря 1999 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР).

Данным положениям Конституции Российской Федерации и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации корреспондирует статья 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая устанавливает обязанность государства обеспечить право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией; реализация этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом; исключения, согласно пункту 2 указанной статьи, могут делаться, в частности, в отношении незначительных правонарушений, признанных таковыми законом.

Приведенные положения применимы и к гражданскому судопроизводству. В соответствии с главой 35¹ ГПК РСФСР пересмотр не вступивших в законную силу решений мирового судьи с целью исправления судебной ошибки производится районными судами в апелляционном порядке, причем районные суды рассматриваются законодателем в качестве второй судебной инстанции (как и суды, осуществляющие пересмотр в кассационном порядке решений иных судов первой инстанции). Их постановления, в том числе определения, вступают в законную силу после вынесения, что не исключает возможности последующего исправления судебной ошибки в надзорном порядке в соответствии с положениями главы 36 ГПК РСФСР.

В своей жалобе Е.И.Лемина, по существу, ставит вопрос о введении дополнительной инстанции для пересмотра решений мировых судей. Однако законодатель в силу своих полномочий вправе установить такой порядок проверки законности и обоснованности судебного решения с целью исправления судебной ошибки, который наиболее соответствовал бы особенностям того или иного вида судопроизводства. В данном случае он исходил из того, что к подсудности мировых судей, чьи постановления подлежат пересмотру в апелляционном порядке, относятся гражданские дела, которые по характеру требований и цене иска являются менее значительными, чем подсудные иным судам, рассматривающим гражданские дела по первой инстанции (статья 113 ГПК РСФСР и статья 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации").

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Положение же части второй статьи 318¹⁰ ГПК РСФСР, которое в системной связи с другими нормами главы 35¹ ГПК РСФСР направлено на исправление в апелляционном порядке возможной судебной ошибки в постановлениях мировых судей, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Е.И.Леминой на судебную защиту и доступ к правосудию.

Следовательно, данная жалоба не является допустимой, а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Леминой Евдокии Ильиничны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь

№ 110-О