



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лещенкова Ивана Ивановича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

4 декабря 1997 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина И.И.Лещенкова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин И.И.Лещенков, осуществляющий платную юридическую деятельность на основании лицензии, в соответствии с частью четвертой статьи 47 УПК РСФСР не был допущен органами прокуратуры к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника. Вышестоящий прокурор, к которому И.И.Лещенков обратился с просьбой отменить это решение и привлечь вынесших его должностных лиц к уголовной ответственности по статье 169 УК Российской Федерации за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, в удовлетворении просьбы отказал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И.Лещенков требует либо дать разъяснение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, либо вновь вернуться к этому вопросу, а также проверить конституционность статьи 169 УК Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", уведомил заявителя о несоответствии его обращения требованиям названного Закона. Однако И.И.Лещенков, не согласившись с данными ему разъяснениями, в повторной жалобе просит Конституционный Суд Российской Федерации принять решение по поставленному им вопросу.

2. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им уже было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев дело о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, 28 января 1997 года принял по нему постановление, которое сохраняет свою силу. Следовательно, жалоба И.И.Лещенкова в этой части не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации.

3. Часть четвертая статьи 47 УПК РСФСР, как и вся статья в целом, регламентируя участие защитника в уголовном судопроизводстве, определяет порядок реализации конституционного права

на квалифицированную юридическую помощь обвиняемым (подозреваемым). Положения этой статьи не затрагивают права заявителя, гарантируемые статьями 19 (части 1 и 2) и 30 (часть 2) Конституции Российской Федерации. В связи с этим и в силу части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин И.И.Лещенков не может быть признан надлежащим заявителем, а его жалоба не является допустимой с точки зрения требований статьи 97 названного Федерального конституционного закона.

Поскольку в данном случае И.И.Лещенков, согласно части первой статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не является лицом, имеющим право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о проверке конституционности части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, не подлежит удовлетворению и его ходатайство о разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года.

4. Обращаясь к Конституционному Суду Российской Федерации с просьбой о проверке конституционности статьи 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, заявитель, однако, не подвергает сомнению содержание этой статьи, а лишь возражает против отказа органов прокуратуры применить ее в конкретном деле. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений относится к ведению не Конституционного Суда Российской Федерации, а других судов.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лещенкова Ивана Ивановича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации и в связи с тем, что по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин