



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пшеничного Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И.Пшеничного вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.И.Пшеничного в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривается конституционность части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации, устанавливающей полномочия суда надзорной инстанции. По мнению заявителя, данная норма, как позволяющая суду надзорной инстанции по своей инициативе отменять судебный акт, не поименованный в надзорной жалобе, не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.И.Пшеничным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Установив рассмотрение дел судами первой и второй инстанций как обязательные стадии судебного разбирательства, законодатель предусмотрел в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту производство в надзорной инстанции, предоставив суду надзорной инстанции полномочия по результатам рассмотрения дела оставить судебное постановление без изменения, надзорную жалобу или представление прокурора - без удовлетворения; отменить судебное постановление полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение; отменить судебное постановление полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу; оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений; отменить либо изменить судебное постановление и принять новое судебное постановление, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Как следует из материалов, приложенных к жалобе, Президиум Ставропольского краевого суда рассмотрел дело с участием заявителя в порядке надзора и, реализуя предоставленное ему частью первой статьи 390 ГПК Российской Федерации полномочие, отменил все состоявшиеся по делу судебные постановления и оставил в силе решение суда первой инстанции, в связи с чем заявитель пришел к выводу о том, что суд надзорной инстанции вышел за пределы надзорной жалобы и нарушил тем самым его конституционные права. Между тем оспариваемая заявителем норма не

устанавливает пределы рассмотрения дела в порядке надзора, а говорит лишь о полномочиях суда надзорной инстанции и сама по себе не может считаться нарушающей какие-либо конституционные права граждан.

Решение же вопроса о том, были ли при рассмотрении дела с участием А.И.Пшеничного допущены существенные нарушения норм права, позволившие суду надзорной инстанции отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, равно как и проверка законности и обоснованности определения суда надзорной инстанции, оставившего в силе одно из ранее принятых решений, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пшеничного Александра Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов