



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Московского Дворянского Собрании на нарушение положений статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации при рассмотрении вопроса о реабилитации А.В.Колчака

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Московского Дворянского Собрании требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации от имени Московского Дворянского Собрании обратился гражданин А.К.Голицын с жалобой, в которой указывается на нарушение статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в ходе рассмотрения военным судом Забайкальского военного округа вопроса о посмертной реабилитации А.В.Колчака. По мнению заявителя, нарушение этой конституционной нормы выразилось в том, что уголовное дело по заключению военного прокурора Забайкальского военного округа на постановление Иркутского военно-революционного комитета о расстреле А.В.Колчака было рассмотрено военным судом Забайкальского военного округа с участием прокурора, но в отсутствие представителей А.В.Колчака, вследствие чего судом было вынесено определение, которым в реабилитации А.В.Колчака и признании его жертвой политической (внесудебной) репрессии было отказано.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Московское Дворянское Собрание о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному вопросу.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Между тем в жалобе Московского Дворянского Собрании не оспаривается конституционность каких бы то ни было законодательных норм, а содержится требование об установлении фактов нарушения Конституции Российской Федерации военным судом Забайкальского военного округа при рассмотрении дела о реабилитации А.В.Колчака, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит. Оценка действий и решений правоприменительных органов, в том числе судов, с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации и федеральным законам относится к ведению соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Московского Дворянского Собрания, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 73-О