



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Олега Георгиевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

город Москва

8 января 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина О.Г.Борисова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин О.Г.Борисов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 18 Федерального закона от 28 августа 1995 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Оспариваемое положение предусматривает, что депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления на территории муниципального образования не могут быть задержаны (за исключением случаев задержания на месте преступления), подвергнуты обыску по месту жительства или работы, арестованы, привлечены к уголовной ответственности без согласия прокурора субъекта Российской Федерации.

2. Обжалуемая норма Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" была применена в отношении заявителя районным судом города Самары, отказавшим в удовлетворении жалобы адвоката гражданина О.Г.Борисова на постановление о его аресте. Суд установил, что мера пресечения в виде заключения под стражу применена к депутату Самарской городской Думы О.Г.Борисову законно и обоснованно, с соблюдением требований УПК РСФСР и части 7 статьи 18 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Неконституционность оспариваемого положения заявитель усматривает в том, что из возможных юридических гарантий неприкосновенности депутатов представительных органов местного самоуправления данный Закон предусматривает лишь одну - прокурорский надзор за деятельностью органов расследования.

Конституция Российской Федерации не определяет содержания института неприкосновенности депутатов представительных органов местного самоуправления. Эти вопросы отнесены к компетенции законодателя. Оспариваемая норма, устанавливающая определенный объем процессуальных гарантий неприкосновенности депутатов представительных органов местного самоуправления, направлена на обеспечение условий для беспрепятственной и эффективной реализации ими депутатских обязанностей и никоим образом не затрагивает конституционные права и свободы заявителя как гражданина. Следовательно жалоба О.Г.Борисова не отвечает критерию допустимости, установленному пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Олега Георгиевича как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Д.Рудкин

№ 6-О

1