



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь" на нарушение конституционных прав и свобод положениями подпункта 5 пункта 1 статьи 21 и пункта 1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

2 октября 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи М.И.Клеандрова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь" оспаривает конституционность подпункта 5 пункта 1 статьи 21 и пункта 1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, эти положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, исключают реализацию права налогоплательщиков на зачет или возврат излишне уплаченных сумм косвенных налогов, а потому не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 7, 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2).

Как следует из представленных материалов, в 1997-1999 годах ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь" уплачивало акциз на нефть по завышенной, установленной специально для него Правительством Российской Федерации ставке - 61162 руб. (в неденоминированных рублях) за одну тонну нефти, тогда как Федеральный закон "Об акцизах" установил этот налог в размере 55000 руб. за одну тонну нефти как средневзвешенную ставку по месторождению нефти в зависимости от горно-геологических и экономико-географических условий. Разница, таким образом, составила 784.002.602 руб.

13 сентября 2000 года ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь" направило в инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Когалыму заявление о принятии уточненных расчетов (налоговых деклараций) по акцизу на нефть за период с февраля 1997 года по декабрь 1999 года и уменьшении начисленной суммы налога; получив отказ, заявитель обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с иском о признании незаконным бездействия руководителя налоговой инспекции и о зачете излишне уплаченных сумм акциза. Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа решением от 29 ноября 2001 года иски требования удовлетворил в полном объеме; апелляционная инстанция того же суда постановлением от 11 февраля 2002 года данное решение оставила без изменения, однако Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 6 мая 2002 года указанные судебные акты отменил и в удовлетворении исковых требований отказал, сославшись в том числе на недоказанность произведенного заявителем возмещения покупателям разницы в ставке акциза и на то, что вывод арбитражных судов о том, что налоговой инспекцией не произведен зачет сумм акциза, не основан на материалах дела, поскольку актами сверки по акцизу на нефть, уплаченному за указанный период, подписанными заместителем генерального директора по экономике ООО

"ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь", все суммы акциза, уплаченные таможенными органами, зачтены по ставке 61162 руб., и в этих же актах отражена сумма акциза, которая была излишне уплачена при условии применения ставки 55000 руб.

2. По своей правовой природе акциз - налог, плательщиком которого является лицо, реализующее товары (иные материальные ценности), которое при этом относит налог на покупателя. В силу пунктов 1 и 2 статьи 198, а также абзаца первого пункта 1 и абзаца первого пункта 2 статьи 199 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан предъявить к оплате покупателю подакцизного товара соответствующую сумму акцизов с указанием в расчетных документах этой суммы отдельной строкой, причем данные суммы у налогоплательщика относятся на расходы, принимаемые к вычету при исчислении налога на прибыль организаций, а у покупателя учитываются в стоимости приобретенного товара.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов (подпункт 5 пункта 1 статьи 21); сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном данной статьей (пункт 1 статьи 78). При этом законодатель реализацию права налогоплательщика на зачет или возврат излишне уплаченного акциза с возвратом или невозвратом им этих сумм покупателям подакцизных товаров прямо не связывает. Тем не менее одновременный возврат из бюджета заявителю как плательщику акциза излишне уплаченных сумм акциза (равно как и зачет этой суммы в счет будущих платежей) с отнесением всех сумм акциза на покупателей подакцизного товара, без возврата этим покупателям данной излишне уплаченной налогоплательщиком части акциза означало бы неосновательное обогащение плательщика акциза.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения направлены на защиту прав налогоплательщиков, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

3. Как следует из представленных материалов, в ходе заседаний арбитражных судов заявитель не доказал ни факт возмещения им покупателям разницы в ставке акциза, ни то, что инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Когалыму не произведен зачет всех сумм акциза, уплаченных им таможенными органами, включая переплату. Вопросы, связанные с определением того, являются ли соответствующие выплаты излишне выплаченными заявителем суммами акциза, и если да, то подлежат ли они возврату заявителю, относятся к полномочиям арбитражных судов; в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "ЛУКОЙЛ - Западная Сибирь", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку решение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

№ 317-О