



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 на нарушение конституционных прав и свобод статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

13 января 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалоб малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2,

установил:

1. Постановлениями Таганрогской таможни от 16 октября 1996 года и от 25 сентября 1997 года малое предприятие "Кинескоп" и Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2 на основании статьи 276 Таможенного кодекса Российской Федерации за нарушение таможенных правил, выразившееся в перемещении промышленных товаров через таможенную границу Российской Федерации помимо таможенного контроля, были подвергнуты взысканиям в виде конфискации этих товаров и транспортных средств, на которых они перевозились. По актам приема-передачи изъятый у малого предприятия "Кинескоп" грузовой автомобиль с прицепом был передан на реализацию 27 ноября 1996 года, а изъятые у Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 автобусы "Икарус" - 6 ноября 1998 года.

Арбитражный суд Ростовской области, куда Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2 обратилось после рассмотрения его жалобы Северо-Кавказским таможенным управлением, 8 апреля 1998 года удовлетворил иски заявителя о признании недействительным постановления Таганрогской таможни в части конфискации транспортных средств, мотивируя свое решение отсутствием в действиях истца состава нарушения таможенных правил. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, рассмотрев 16 июля 1998 года кассационную жалобу Таганрогской таможни, данное решение отменил и в иске отказал.

Малому предприятию "Кинескоп" Арбитражным судом Ростовской области 20 августа 1998 года в аналогичном иске было отказано. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24 ноября 1998 года его кассационную жалобу оставил без удовлетворения.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации малое предприятие "Кинескоп" и Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие № 2 оспаривают конституционность статьи 276 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которой перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации помимо таможенного контроля, то есть вне определенных таможенными органами Российской Федерации мест или вне установленного времени производства таможенного оформления, при отсутствии признаков контрабанды влечет наложение штрафа в размере от ста до трехсот процентов стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушения, с конфискацией

этих предметов или взысканием их стоимости, либо влечет конфискацию товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушения, с конфискацией транспортных средств, на которых перевозились такие товары, либо влечет взыскание стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушения, с конфискацией транспортных средств, на которых перевозились такие товары.

Заявители утверждают, что применением в их делах предусмотренной статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации санкции в виде конфискации транспортных средств по решению таможенного органа нарушены конституционные гарантии права собственности, и просят Конституционный Суд Российской Федерации признать эту норму постольку, поскольку ею допускается назначение в качестве меры административной ответственности конфискации имущества не по решению суда, не соответствующей статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Правовые положения, касающиеся порядка назначения конфискации имущества за совершение административных правонарушений, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, в постановлении от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, признав, что изъятие имущества и принятие таможенными органами соответствующего решения само по себе не означает прекращения права собственности, указал, что итоговым решением вопроса о лишении лица его имущества является акт суда.

В постановлении от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предписание статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации о лишении имущества не иначе как по решению суда является обязательным во всех случаях, когда встает вопрос о применении санкции в виде конфискации, включая принудительное безвозмездное обращение в собственность государства имущества, явившегося орудием или средством совершения, а также непосредственным предметом правонарушения; административные же органы вправе применять в отношении названного имущества превентивные меры обеспечительного характера (изъятие, арест, задержание); предписание статьи 35 (часть 3) выступает конституционной гарантией права собственности для тех субъектов, которым конфискуемое имущество принадлежит на законных основаниях; конфискация имущества может назначаться только решением суда, вынесенным по делу об административном правонарушении, поскольку судебное решение по жалобе на постановление административного органа о конфискации имущества, примененной в качестве санкции за правонарушение, не является достаточным с точки зрения обеспечения судебных гарантий права собственности; именно судебная процедура позволяет в случае конфискации имущества в максимальной степени гарантировать соблюдение основных прав граждан и юридических лиц, обеспечить при рассмотрении дела состязательность и равноправие сторон, всесторонне исследовать материалы дела, установить состав правонарушения и назначить справедливое и соразмерное тяжести правонарушения наказание.

Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 3) и 55 (часть 3), часть вторую статьи 85 и статью 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях и статью 266 Таможенного кодекса Российской Федерации постольку, поскольку они допускают в качестве меры административной ответственности конфискацию товаров и транспортных средств, назначаемую без судебного решения.

Вывод о том, что конфискация имущества как санкция за правонарушение может применяться только судом, был подтвержден Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 1 июля 1998 года по жалобе гражданина П.М.Терзияна на нарушение его конституционных прав положениями статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Конституционный Суд Российской Федерации распространил этот вывод на все, кроме судов, органы независимо от того, каким нормативным актом (или отдельными его положениями) им предоставлено право назначать конфискацию.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу. Изложенные в них правовые позиции о надлежащей процедуре назначения конфискации как меры административного взыскания носят общий характер и обязательны для судов, других органов и должностных лиц при применении ими статей Таможенного кодекса Российской Федерации, в

которых предусмотрена возможность конфискации товаров, транспортных средств и иных предметов в качестве санкции за нарушение содержащихся в этих статьях таможенных правил, на что было указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, конституционно-правовой смысл нормативных положений, касающихся назначения санкции за административные правонарушения в виде конфискации имущества, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике. Из статей 35 (часть 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации вытекает, что органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, обязаны при наличии оснований для применения конфискации имущества обращаться в суд. При этом до законодательного урегулирования данного вопроса такие обращения административных органов подлежат рассмотрению с использованием по аналогии соответствующих процессуальных норм Кодекса РСФСР об административных правонарушениях (статьи 202, 202¹, глава 21).

Этим не затрагиваются полномочия таможенных органов по применению превентивных мер обеспечительного характера, а также мер по распоряжению изъятыми у правонарушителя предметами, запрещенными к обороту, либо такими, отказ от которых в пользу государства оформлен в установленном порядке (статья 105 Таможенного кодекса Российской Федерации). Защита права собственности посредством последующего судебного контроля на основании вытекающего из статьи 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации права обжаловать в суд любые решения и действия органов государственной власти и должностных лиц осуществляется в административном производстве в отношении применения административными органами именно таких мер.

3. Статья 276 Таможенного кодекса Российской Федерации по своему нормативному содержанию аналогична положениям, которые ранее являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации и статей 85, 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, и признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в части, позволяющей назначать конфискацию имущества не по решению суда. Следовательно, в силу части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" статья 276 Таможенного кодекса Российской Федерации не может применяться иначе как в конституционно-правовом смысле, выявленном Конституционным Судом Российской Федерации.

Поскольку предметом обращения малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 являются положения, аналогичные тем, относительно которых Конституционным Судом Российской Федерации уже вынесены постановления, сохраняющие свою силу, их жалобы не могут быть приняты к рассмотрению на основании пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Однако в связи с тем, что санкция в виде конфискации транспортных средств применена к заявителям по решениям таможенного органа, проверенным арбитражными судами в порядке последующего судебного контроля после вступления в силу указанных решений Конституционного Суда Российской Федерации, состоявшиеся по их делам правоприменительные решения подлежат пересмотру в установленном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положение статьи 276 Таможенного кодекса Российской Федерации о конфискации имущества, назначаемой в качестве санкции за перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации помимо таможенного контроля, не подлежит применению в противоречие конституционно-правовому смыслу нормативных положений о порядке назначения конфискации имущества за совершение административных правонарушений, выявленному Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации и от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, а также в определении от 1 июля 1998 года по жалобе

гражданина П.М.Терзияна на нарушение его конституционных прав положениями статей 159 и 199 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

Предусмотренная статьей 276 Таможенного кодекса Российской Федерации конфискация товаров и транспортных средств во всяком случае может назначаться только по решению суда, чем не ограничиваются полномочия таможенных органов по применению превентивных мер обеспечительного характера.

2. Поскольку для разрешения поставленного заявителями вопроса в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления, признать жалобы малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Дела малого предприятия "Кинескоп" и Сочинского пассажирского автотранспортного предприятия № 2 подлежат пересмотру компетентными органами в установленном порядке с учетом пункта 1 резолютивной части настоящего Определения.

5. В соответствии со статьей 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев