



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Чумакова Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 320, 324 и 325 ГПК РСФСР

город Москва

5 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Ю.В.Чумакова,

установил:

1. Приказом исполняющего обязанности прокурора Республики Коми Ю.В.Чумаков был освобожден от должности следователя прокуратуры города Сосногорска по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 29 КЗоТ РСФСР (перевод работника, с его согласия, на другое предприятие), с 16 сентября 1991 года. Однако в день увольнения прокурор Республики Коми приказ отменил и уволил Ю.В.Чумакова за совершение в этот день прогула без уважительной причины. После неоднократных обращений Ю.В.Чумакова в Генеральную прокуратуру Российской Федерации исполняющий обязанности прокурора Республики Коми 31 июля 1996 года отменил приказ о его увольнении за прогул и восстановил первоначальную формулировку основания прекращения трудового договора, однако 12 марта 1998 года прокурор Республики Коми своим приказом оставил в силе приказ об увольнении Ю.В.Чумакова за прогул.

Сыктывкарский городской суд, куда Ю.В.Чумаков обратился с иском о восстановлении на работе в органах прокуратуры и о взыскании оплаты за время вынужденного прогула, решением от 8 июля 1998 года в иске отказал. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми определением от 13 августа 1998 года отменила решение городского суда, восстановила Ю.В.Чумакова на работе и признала за ним право на получение среднего заработка за время вынужденного прогула. Президиум Верховного Суда Республики Коми, рассматривавший дело в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, постановлением от 2 декабря 1998 года отменил определение Судебной коллегии по гражданским делам и оставил в силе решение Сыктывкарского городского суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.В.Чумаков оспаривает конституционность положений пунктов 5 и 6 статьи 320, статьи 324 и части первой статьи 325 ГПК РСФСР, которые, по его мнению, нарушают права и свободы, гарантированные статьями 17 (части 1 и 3), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Как утверждается в жалобе, часть первая статьи 325 ГПК РСФСР, согласно которой стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела судом надзорной инстанции лишь в необходимых случаях, допускает рассмотрение по протесту прокурора дела, в котором одной стороной выступает орган прокуратуры, без вызова и участия другой стороны.

Положения части первой статьи 325 ГПК РСФСР уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановлением от 14 апреля 1999 года эти

положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть выслушанными судом надзорной инстанции.

Из жалобы Ю.В.Чумакова и приложенных к ней материалов следует, что заявитель оспаривает конституционность части первой статьи 325 ГПК РСФСР именно в связи с тем, что Президиум Верховного Суда Республики Коми, рассмотрев в его отсутствие дело в порядке надзора по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, определил объем его прав и обязанностей иначе, чем это было сделано судом кассационной инстанции.

Между тем в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает гражданину в принятии жалобы к рассмотрению, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Следовательно, жалоба гражданина Ю.В.Чумакова в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Заявителем оспаривается конституционность пунктов 5 и 6 статьи 320 (пункты 1 и 2 части первой статьи 320 в редакции от 7 августа 2000 года) ГПК РСФСР, закрепляющих право прокурора приносить протесты на судебные акты, вступившие в законную силу, в той части, в которой они позволяют прокурору опротестовывать судебные решения и по делам, в которых орган прокуратуры является стороной.

В постановлении от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 ГПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой стороны и другие лица, участвующие в деле, на разных стадиях процесса, в том числе в надзорной инстанции, должны обладать соответственно равными процессуальными правами. Это относится и к участию прокурора в рассмотрении дела судом в порядке надзора.

Применительно к оспариваемым Ю.В.Чумаковым положениям статьи 320 ГПК РСФСР из изложенной правовой позиции следует, что не могут рассматриваться в порядке надзора по принесенному прокурором как должностным лицом протесту дела, в которых орган прокуратуры является стороной. Иное не согласуется с принципом равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации), в том числе при реализации права на судебную защиту (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), и принципом состязательности и равноправия сторон, на основе которого осуществляется судопроизводство (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), поскольку другая сторона в таком споре не обладает правом опротестовывать судебные решения, вступившие в законную силу.

В соответствии со статьей 129 (часть 1) Конституции Российской Федерации полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом, прежде всего Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" (в редакции от 10 февраля 1999 года). Согласно его статьям 1 (пункты 1 и 3) и 4 прокуратура Российской Федерации составляет единую федеральную централизованную систему органов, с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации; прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами и опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов.

Только выступая как особый субъект процессуальных правоотношений, действующий во исполнение названных положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", прокурор обладает полномочиями по осуществлению от имени Российской Федерации надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов. В частности, по гражданским делам прокурор в соответствии с оспариваемыми положениями статьи 320 ГПК РСФСР обладает правом принесения протеста на вступившие в законную силу судебные акты.

В деле же, в котором орган прокуратуры является истцом или ответчиком, представитель прокуратуры, защищающий его интересы как участника спорного материального правоотношения, обладает лишь теми общими правами и обязанностями лица, участвующего в деле, которые закреплены в статье 30 ГПК РСФСР. Использование в этом случае полномочий, предоставленных процессуальным законодательством прокурору как особому участнику процесса, означало бы не только нарушение принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, но и приводило бы к неадекватному использованию средств прокурорского надзора при наличии прямой или косвенной ведомственной заинтересованности в исходе дела.

В соответствии со статьями 18 (пункт 3 части первой) и 20 (часть первая) ГПК РСФСР прокурор не может участвовать в рассмотрении дела, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности. По смыслу названных статей, прокурор как особый субъект гражданского процесса, наделенный в отличие от других его участников полномочиями по опротестованию судебных решений в надзорном порядке, не может участвовать в деле, в котором орган прокуратуры выступает в качестве стороны спорного правоотношения, т.е. имеет ведомственную заинтересованность в исходе дела.

Из материалов дела следует, что Генеральная прокуратура Российской Федерации, как вышестоящий орган по отношению к ответчику в деле Ю.В.Чумакова, длительное время участвовала в досудебном урегулировании спора между сторонами и принимала по нему различные решения, и эти обстоятельства должны были учитываться судом при разрешении дела.

Таким образом, хотя Ю.В.Чумаков и полагает, что его права как стороны в гражданско-правовом споре были нарушены неконституционными, с его точки зрения, положениями статьи 320 ГПК РСФСР, фактически устранение этих нарушений должно обеспечиваться правильным применением указанных положений прокурором и судом. Проверка же законности действий прокурора и судебных решений осуществляется соответственно прокуратурой и вышестоящими судами общей юрисдикции и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

4. Согласно статье 324 ГПК РСФСР при наличии оснований для принесения протеста должностное лицо, указанное в статье 320 данного Кодекса, составляет протест и направляет его вместе с делом в соответствующий суд; протест представляется в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Неконституционность этой нормы заявитель усматривает в том, что она позволяет не направлять лицам, участвующим в деле, протест с копиями всех приложенных к нему документов.

Между тем копии принесенного по делу протеста в соответствии с частью первой статьи 325 ГПК РСФСР направляются сторонам и другим участвующим в деле лицам, наделенным в числе прочих процессуальных прав правом знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии (часть первая статьи 30 ГПК РСФСР). Следовательно, статья 324 ГПК РСФСР во взаимосвязи с частью первой статьи 325 и частью первой статьи 30 ГПК РСФСР не может рассматриваться как препятствующая ознакомлению с протестом и материалами дела и тем самым непосредственно затрагивающая конституционные права заявителя, вытекающие из статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон, примененный или подлежащий применению в деле заявителя, затрагивает его конституционные права и свободы. Поскольку в данном случае названные обстоятельства отсутствуют, жалоба гражданина Ю.В.Чумакова и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации,

определил:

1. В части, касающейся проверки конституционности положений части первой статьи 325 ГПК РСФСР, жалоба гражданина Чумакова Юрия Владимировича не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку по данному предмету

обращения ранее им вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Дело гражданина Ю.В.Чумакова в случае его обращения с заявлением о пересмотре вынесенных в отношении него судебных решений подлежит разрешению судами общей юрисдикции с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года и настоящего Определения.

2. В части, касающейся проверки конституционности положений статьи 320 ГПК РСФСР, жалоба гражданина Чумакова Юрия Владимировича не может быть принята к рассмотрению, поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

3. В части, касающейся проверки конституционности статьи 324 ГПК РСФСР, жалоба гражданина Чумакова Юрия Владимировича не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми рассмотрение жалобы признается допустимым.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев