



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Карабаева Юлая Ярмухамедовича, Карабаева Салавата Юлаевича и Карабаевой Ровенны Кариповны на нарушение их конституционных прав положениями статей 19, 321 и 328 ГПК РСФСР, статьи 20 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статей 30, 31, 32, 33 и 34 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР"

город Москва

16 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан Ю.Я.Карабаева, С.Ю.Карабаева и Р.К.Карабаевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Граждане Ю.Я.Карабаев, С.Ю.Карабаев и Р.К.Карабаева в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривают конституционность статьи 19, частей первой и четвертой статьи 321 и статьи 328 ГПК РСФСР, части 1 статьи 20 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", а также пункта 1 статьи 30, статьи 31, части первой статьи 32, пункта 1 статьи 33 и статьи 34 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР".

Как следует из жалобы, при новом рассмотрении дела в порядке надзора постановлением президиума Ставропольского краевого суда заявителям было отказано в удовлетворении ходатайства об отводе судей, ранее принимавших участие в рассмотрении их дела в порядке надзора. В связи с этим заявители утверждают, что оспариваемыми нормами, позволившими рассмотреть новый надзорный протест составом президиума, большая часть членов которого уже участвовала в рассмотрении надзорного протеста по тому же делу, нарушается их конституционное право на судебную защиту, поскольку тем самым не было обеспечено рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, и просят признать эти нормы противоречащими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 56 (часть 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Ю.Я.Карабаева, С.Ю.Карабаева и Р.К.Карабаева о том, что в соответствии с требованиями названного Закона их жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявители настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод на основе принципов независимости судей, состязательности и равноправия сторон в ходе осуществления судопроизводства (статья 46, часть 1; статья 120, часть 1; статья 123, часть 3). Кроме того, статьей 6 ратифицированной Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы, закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный

срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Реализация права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве обеспечивается совокупностью закрепленных в законодательстве процессуальных средств. В частности, статья 18 ГПК РСФСР предусматривает основания для отвода судьи, в том числе его личную, прямую или косвенную, заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, вызывающих сомнения в его беспристрастности; статья 19 ГПК РСФСР содержит запрет судье, принимавшему участие в рассмотрении гражданского дела в суде одной инстанции (первой, кассационной или в порядке судебного надзора), принимать участие в рассмотрении этого же дела в любой другой судебной инстанции.

Вместе с тем законодатель не установил запрет для судьи, принимавшего участие в надзорном пересмотре дела, на участие в новом рассмотрении того же дела по надзорному протесту на решения нижестоящих судов, вынесенные после отмены предыдущих, поскольку в стадии надзорного пересмотра не определяются по-новому права и обязанности, не выносятся какое-либо новое решение, кроме случаев исправления ошибки в применении и толковании норм материального права (пункт 5 статьи 329 ГПК РСФСР); в случае же необходимости по-новому определить права и обязанности участников процесса дело направляется в нижестоящую судебную инстанцию. Кроме того, для обеспечения объективного и справедливого разбирательства дело может быть передано в другой суд.

Таким образом, решение вопросов о надлежащем составе суда для рассмотрения конкретного дела, об отводах судей, о возможности передачи дела в другой суд связано с установлением фактических обстоятельств и находится в компетенции судов общей юрисдикции, разрешающих спор. Проверка же законности и обоснованности разрешения подобных вопросов относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Производство в надзорной инстанции является дополнительной гарантией конституционного права на судебную защиту, которая обеспечивается путем рассмотрения дела в первой и кассационной инстанциях, тем более что и после надзорного пересмотра сохраняется право требовать исправления судебной ошибки в порядке возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Поэтому утверждение заявителей о том, что оспариваемыми нормами ГПК РСФСР нарушаются права, закрепленные в статьях 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, нельзя признать обоснованным, так же как утверждение о нарушении положениями статьи 20 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и статей 30-34 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР", устанавливающими состав, полномочия и порядок работы президиумов судов в качестве надзорной инстанции, статей 56 (часть 3), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, данная жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

4. Заявители ставят также вопрос о законодательном закреплении прямого запрета судье, участвовавшему в рассмотрении дела в надзорной инстанции, участвовать в новом рассмотрении того же дела в порядке надзора, а также об изменении действующего порядка принесения надзорного протеста председателем краевого суда.

Между тем разрешение таких вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Карабаева Юлая Ярмухамедовича, Карабаева Салавата Юлаевича и Карабаевой Ровенны Кариповны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 221-О