



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жевченко Арсения Юрьевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 371, 375, 376 и 377 УПК РСФСР

город Москва

8 октября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.Ю.Жевченко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 2 декабря 1997 года гражданин А.Ю.Жевченко был осужден Люблинским районным судом города Москвы за вымогательство к трем годам лишения свободы. По протесту прокурора города Москвы 18 июня 1998 года президиум Московского городского суда отменил это судебное решение и направил дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе судей.

Полагая, что примененные при производстве в надзорной инстанции положения статей 371, 375, 376 и 377 УПК РСФСР, предусматривающие право прокурора истребовать для проверки уголовное дело и принести протест на вступившие в законную силу приговор, определение или постановление суда, а также регламентирующие порядок рассмотрения дел в суде надзорной инстанции, противоречат статьям 17, 18, 19, 46, 50, 55, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, заявитель обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил А.Ю.Жевченко о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в своей очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным вопросам.

2. Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, если этим законом были нарушены права и свободы заявителя.

Из жалобы А.Ю.Жевченко, однако, не усматривается, что оспариваемыми им положениями уголовно-процессуального закона нарушаются какие-либо нормы Конституции Российской Федерации, в том числе гарантирующие равенство всех перед законом и судом, право граждан на судебную защиту и равенство прав и возможностей всех участников уголовного судопроизводства по отстаиванию своих процессуальных интересов.

Статьи 371, 375 и 376 УПК РСФСР регламентируют полномочия должностных лиц органов

прокуратуры и судов, связанные с опротестованием в надзорном порядке вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений судов, и не содержат каких бы то ни было предписаний, ограничивающих конституционные права и свободы граждан - участников процесса. Более того, содержащиеся в оспариваемых статьях положения относятся к числу правовых средств, призванных наряду с рассмотрением дела во второй (кассационной) инстанции дополнительно обеспечивать судебную защиту граждан после вступления приговора в законную силу, когда он обращается к исполнению. Кроме того, исправление допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, в том числе повлекших необоснованное осуждение, возможно и в порядке возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, возбуждение надзорного производства должностными лицами является лишь одним из предусмотренных законом способов обеспечения судебной защиты, не заменяющим другие процессуально-правовые возможности ее осуществления.

Не нарушаются конституционные права и свободы заявителя как стороны в уголовном процессе и нормами статьи 377 УПК РФ, согласно которым осужденный и его защитник могут быть приглашены в заседание суда, рассматривающего дело в порядке надзора, лишь в необходимых случаях. Конституция Российской Федерации, предусматривая, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), не определяет конкретных форм реализации этого принципа в каждой из стадий уголовного судопроизводства, в том числе в стадии надзорного производства. Как следует из текста уголовно-процессуального закона, отстаивание стороной защиты своих законных интересов в стадии надзорного производства возможно путем представления возражений на протест, направления в суд дополнительных материалов, подкрепляющих позицию защиты по делу, которые в силу закона во всяком случае должны быть проанализированы и оценены судом надзорной инстанции.

Таким образом, сами по себе оспариваемые А.Ю.Жевченко нормы УПК РФ не содержат ограничений права на судебную защиту, и, следовательно, его жалоба не отвечает критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Жевченко Арсения Юрьевича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев