



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Нойзидлер Сыктывкар" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 3 Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2000 год"

город Москва

22 января 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Нойзидлер Сыктывкар" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Нойзидлер Сыктывкар" оспаривает конституционность статьи 3 Федерального закона от 2 января 2000 года "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2000 год", согласно которой данный Закон вступает в силу со дня его официального опубликования. По мнению заявителя, в нарушение статьи 57 Конституции Российской Федерации этой нормой ущемляются права страхователей, поскольку фактически придается обратная сила закону, устанавливающему новую обязанность по уплате страховых платежей, носящих характер налогов, акты законодательства о которых согласно статье 5 Налогового кодекса Российской Федерации вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования.

Как следует из представленных материалов, постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 мая 2002 года удовлетворена кассационная жалоба регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми на решение Арбитражного суда Республики Коми от 27 ноября 2001 года и постановление апелляционной инстанции того же суда от 27 февраля 2002 года, вынесенные по иску указанного регионального отделения к ОАО "Сыктывкарский лесопромышленный комплекс" (с 22 января 2003 года - ОАО "Нойзидлер Сыктывкар"), и на последнего возложена обязанность уплатить штраф за неполную уплату в 2000 году страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в результате занижения налогооблагаемой базы.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Действие Федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2000 год"

фактически прекращено по окончании 2000 года. Между тем в соответствии со статьей 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность только тех нормативных актов, которые действовали к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Кроме того, страховые взносы по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не включены законодателем в состав единого социального налога и уплачиваются в соответствии с федеральными законами об этом виде социального страхования в Фонд социального страхования Российской Федерации, однако по своему юридическому содержанию и социально-правовой природе они идентичны тем страховым взносам, которые в настоящее время заменены единым социальным налогом, - они также взыскиваются на началах обязательности, безвозвратности и индивидуальной безвозмездности.

Это означает, что при установлении указанных платежей законодателем должны соблюдаться не только требования статей 15 (часть 3), 54, 55 (части 2 и 3) и 57 Конституции Российской Федерации, но и положения Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующие действие актов законодательства о налогах и сборах во времени, а именно его статья 5, согласно которой акты законодательства о налогах и сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей; акты законодательства о налогах и сборах, устанавливающие или отягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, устанавливающие новые обязанности или иным образом ухудшающие положение налогоплательщиков или плательщиков сборов, а также иных участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, обратной силы не имеют. Такая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющая свою силу, изложена в Определении от 10 июля 2003 года по жалобе общественного фонда "Правоборец" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 24 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год", пункта 9 статьи 80 и пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу ОАО "Нойзидлер Сыктывкар" решений правоприменительных органов, включая арбитражные суды, в том числе правильности применения ими оспариваемой нормы в ее взаимосвязи со статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации, возложена на вышестоящие судебные инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Нойзидлер Сыктывкар", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

