



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Желунициной Алевтины Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.М.Желунициной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В постановлении заместителя прокурора об отказе - вследствие истечения срока уголовного преследования - в возбуждении уголовного дела в отношении гражданки Л.С.Эшке (свидетеля по делу с участием гражданки А.М.Желунициной) был установлен факт дачи ложных свидетельских показаний. А.М.Желуницина, полагая, что данное постановление является вновь открывшимся обстоятельством в ее деле о защите трудовых и иных прав, обратилась в Орджоникидзевский районный суд города Екатеринбурга с соответствующим заявлением, в удовлетворении которого было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации она утверждает, что пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой он допускает пересмотр решения, определения суда, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам только при наличии вступившего в законную силу приговора суда и не предусматривает пересмотр судебного акта при наличии постановления дознавателя, следователя, прокурора от отказе в возбуждении уголовного дела по истечении сроков давности уголовного преследования, которым установлены заведомо ложные показания свидетеля, не соответствует статьям 18, 46 (часть 1), 50 (часть 3), 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой А.М.Желунициной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению, поскольку из этих материалов не усматривается, что основанием для отказа в пересмотре вынесенного в отношении нее судебного решения послужил именно пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, согласно которому основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, являются заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов,

причиной отказа суда в пересмотре обжалованного решения послужило не то, что закон не относит установление ложных свидетельских показаний постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела к категории вновь открывшихся обстоятельств, а то, что само по себе наличие такого постановления должностного лица прокуратуры не ставит под сомнение выводы, сделанные судом при первоначальном рассмотрении дела, поскольку в их основу положены не только показания свидетельницы Л.С.Эшке, но и показания других свидетелей, а также иные материалы дела. Таким образом, применением в деле А.М.Желунициной пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации ее конституционные права и свободы нарушены не были.

Проверка же законности и обоснованности состоявшихся по делу судебных решений относится к компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Желунициной Алевтины Михайловны, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов