



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полянской Риммы Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 55 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва

12 июля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.Н.Полянской вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Суд общей юрисдикции при рассмотрении гражданского дела по иску гражданина А.И.Душечкина в интересах гражданки Р.Н.Полянской к Комитету по управлению имуществом города Комсомольска-на-Амуре о признании акта инвентаризации имущественного комплекса арендного предприятия кондитерской фабрики "Комсомольская" частично недействительным не нашел оснований для рассмотрения вопроса, касающегося суммы и состава имущества, включенного в состав муниципального имущества, поскольку он был предметом рассмотрения по другому делу (решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29 марта 1999 года и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Хабаровского края от 31 мая 1999 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Р.Н.Полянская просит признать не соответствующей статьям 45, 46 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 55 ГПК РСФСР (утратил силу с 1 февраля 2003 года) об основаниях освобождения от доказывания, которая, как утверждает заявительница, препятствовала оценке и проверке вновь представленных доказательств по делу.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Н.Полянской материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, закрепляя государственные гарантии защиты прав и свобод, право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (статья 45, части 1 и 2), гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебного доказывания, - вопросы, связанные с использованием доказательств и процедурой доказывания в гражданском процессе, устанавливаются федеральным законом - Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части второй статьи 55 ГПК РСФСР, положения которой воспроизведены в статье 61 ГПК Российской Федерации, факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по

одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Таким образом, освобождение от доказывания преюдициально установленных фактов обусловлено тем, что такие факты уже установлены вступившим в законную силу судебным постановлением и касаются тех же лиц, и само по себе не свидетельствует о нарушении каких-либо конституционных прав.

Оспаривая конституционность части второй статьи 55 ГПК РСФСР, заявительница утверждает, что в гражданском деле, рассматривавшимся судом общей юрисдикции, участвовали другие лица и по другому предмету судебного разбирательства, нежели в арбитражном суде. Тем самым фактически перед Конституционным Судом Российской Федерации ставится вопрос о проверке правильности применения оспариваемой нормы в конкретном деле. Его решение, как связанное с проверкой законности и обоснованности принятого судебного акта, в основу которого был положен факт приобретения имущества кондитерской фабрики "Комсомольская" за счет амортизационных отчислений в период эксплуатации арендованного предприятия и переданных в аренду оборотных средств, а не за счет прибыли, относится к компетенции вышестоящих судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полянской Риммы Николаевны, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов