



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Борисова Анатолия Петровича и Борисовой Зинаиды Степановны на нарушение их конституционных прав Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке предоставления компенсаций и льгот лицам, пострадавшим от радиационных воздействий"

город Москва

9 апреля 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии коллективной жалобы граждан А.П.Борисова и З.С.Борисовой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Граждане А.П.Борисов и З.С.Борисова направили в Конституционный Суд Российской Федерации ряд жалоб, в которых просят проверить конституционность следующих норм: статей 1 и 2 Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" (с изменениями и дополнениями от 30 июля 1996 года) и постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 30 марта 1993 года № 253 "О порядке предоставления компенсаций и льгот лицам, пострадавшим от радиационных воздействий", как не предусматривающих компенсаций и льгот, установленных соответственно пунктом 9 части первой статьи 13, статьями 20 и 28 Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года); пункта 6 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" о первоочередном бесплатном обеспечении легковыми автомобилями граждан, получивших или перенесших лучевую болезнь, другие заболевания, и инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы в связи с тем, что реализация этой льготы возможна только при наличии соответствующих медицинских показаний; пункта 2 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на том основании, что в нем отсутствует норма о возможности получения денежной компенсации взамен путевки в санаторно-курортное или другое оздоровительное учреждение при отказе от нее по семейным обстоятельствам.

По мнению заявителей, названными нормами нарушены конституционный принцип равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) и положения статьи 42 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителей о несоответствии их жалоб требованиям названного Закона. Однако в жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 3 февраля 1998 года, они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ими вопросам.

2. Из жалобы и приложенных к ней материалов следует, что граждане А.П.Борисов и З.С.Борисова, которые проживали соответственно с 1949 года и с 1957 года в населенном пункте Бродокалмак Красноармейского района Челябинской области, подвергнувшись радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, в 1959 году были оттуда переселены. Гражданину А.П.Борисову предоставлены льготы и компенсации, установленные Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" для граждан, эвакуированных из зоны отчуждения и переселенных (переселяемых) из зоны отселения (статья 17), а гражданке З.С.Борисовой - для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы (статья 14).

Заявители считают, что помимо перечисленных им должны предоставляться льготы и компенсации, установленные статьями 13 (пункт 9 части 1), 20 и 28 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Между тем решение этого вопроса связано с внесением соответствующих изменений в федеральное законодательство, что относится к компетенции Федерального Собрания, а не Конституционного Суда Российской Федерации.

Вопрос о предоставлении взамен путевки в санаторно-курортное или другое оздоровительное учреждение в случае отказа от нее по уважительным (семейным) обстоятельствам денежной компенсации в размере ее средней стоимости также связан с внесением изменений в действующее законодательство, а именно в пункт 2 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

3. Оспариваемое в жалобах постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации является подзаконным нормативным актом. Между тем, как следует из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3 и части первой статьи 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", гражданам предоставлено право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод лишь законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

4. В жалобах оспаривается положение пункта 6 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" о первоочередном бесплатном обеспечении легковым автомобилем, поскольку реализация этого права поставлена в зависимость от наличия соответствующих медицинских показаний, что заявители считают дискриминационным условием.

Действительно, по действующему законодательству предоставление (в том числе бесплатное) легковых автомобилей инвалидам осуществляется при наличии у них установленных медицинских показаний на их получение и при отсутствии противопоказаний медицинского характера к вождению автомобиля. Устанавливая такой порядок, законодатель в полной мере учел требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, утверждение о дискриминационности указанного условия является произвольным, поскольку это условие направлено на охрану жизни и здоровья инвалидов и других граждан и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Борисова Анатолия Петровича и Борисовой Зинаиды Степановны как не являющейся допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 40-О