



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Агалиевой Вайдат Михайловны на нарушение ее конституционных прав статьей 146<sup>5</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки В.М.Агалиевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12 мая 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением" пришел к выводу, что положение, согласно которому за ведение денежных расчетов с населением без применения контрольно-кассовых машин налагается штраф в 350-кратном установленном законом размере минимальной месячной оплаты труда (абзац второй части первой статьи 7 указанного Закона), не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3); впредь до урегулирования Федеральным Собранием данного вопроса в соответствии с Конституцией Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления за совершение указанного правонарушения штраф налагается в размере, предусмотренном статьей 146<sup>5</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, т.е. от 50 до 100 минимальных размеров оплаты труда.

Как следует из представленных материалов, решением Управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Карачаево-Черкесской Республике от 22 августа 2001 года индивидуальный предприниматель В.М.Агалиева на основании положения, предусмотренного абзацем первым части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением", привлечена к ответственности с наложением штрафа в сумме 50 минимальных размеров оплаты труда. В своем решении налоговый орган, ссылаясь на упомянутое Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, указал, что сумма штрафа по данному делу определена согласно санкции статьи 146<sup>5</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.М.Агалиева просит признать статью 146<sup>5</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях противоречащей статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку, по ее мнению, санкция этой статьи также является чрезмерной, ограничивающей свободу предпринимательской деятельности.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявительницу о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной

жалобе она настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Принимая Постановление от 12 мая 1998 года, Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что предусмотренный абзацем вторым части первой статьи 7 Закона Российской Федерации "О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением" штраф, равный 350 минимальным размерам оплаты труда и налагаемый не только на организации, но и на индивидуальных предпринимателей, не может применяться, поскольку уже после принятия упомянутого Закона в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях была введена статья 146<sup>5</sup>, устанавливающая дифференцированный и существенно меньший штраф за подобное правонарушение - от 50 до 100 минимальных размеров оплаты труда.

Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации признал, что предусмотренный статьей 146<sup>5</sup> Кодекса РСФСР об административных правонарушениях возможный максимальный размер штрафа, который к тому времени равнялся 8349 рублям, не может быть признан чрезмерным, ограничивающим конституционное право частной собственности, свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Как следует из представленных В.М.Агалиевой материалов, на нее был наложен штраф в размере 5000 рублей, что, согласно названному Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, не дает оснований считать ее конституционные права нарушенными.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Агалиевой Вайдат Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям, в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов