



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Онищенко Тараса Александровича

город Москва

28 декабря 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Т.А.Онищенко,

установил:

Гражданин Т.А.Онищенко обращался ранее в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием проверить конституционность Закона РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" и постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года "О порядке введения в действие Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" в части, касающейся сбережений граждан. Конституционный Суд Российской Федерации своим определением от 28 июня 1995 года отказал в принятии жалобы к рассмотрению на том основании, что поставленный в ней вопрос уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и по нему 31 мая 1993 года принято постановление, сохраняющее свою силу.

Однако гражданин Т.А.Онищенко, считая, что Конституционный Суд Российской Федерации должен повторно рассмотреть поставленный им вопрос, поскольку на практике его права по-прежнему не защищены и после принятия новой Конституции Российской Федерации обжалуемый закон еще не проверялся, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием признать неконституционными статьи 43 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", на основании которых ему было отказано в принятии его первой жалобы к рассмотрению. Это, по мнению заявителя, привело к нарушению его конституционных прав, предусмотренных статьями 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Отказывая в принятии первой жалобы Т.А.Онищенко к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации руководствовался пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Таким образом, только эти нормы Закона были применены в производстве по данной жалобе. В остальной части обжалуемые заявителем статьи Закона в отношении него не применялись и в соответствии с частью первой статьи 96 и пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не могут быть предметом рассмотрения по данной жалобе.

Заявитель утверждает, что отказ Конституционного Суда Российской Федерации в принятии к рассмотрению его жалобы по указанным в определении Конституционного Суда основаниям, а также то, что это определение является окончательным, нарушает право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, ограничивает доступ к правосудию, в частности возможность обращения с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации в

связи с нарушением нормами Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционных прав заявителя, и, кроме того, лишает его права на рассмотрение дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом.

Статьи 46, 47, 52 и 125 Конституции Российской Федерации, закрепляющие права граждан, на нарушение которых указывает заявитель, обязывают надлежащий государственный орган, в данном случае Конституционный Суд Российской Федерации, в предусмотренном законом порядке рассмотреть обращение в пределах установленной для суда компетенции и принять по нему соответствующее решение.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении об отказе в принятии к рассмотрению первой жалобы гражданина Т.А.Онищенко правомерно сослался на пункт 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которому не принимаются к рассмотрению обращения по вопросу, ранее разрешенному Конституционным Судом, поскольку право на судебную защиту в связи с ним уже было реализовано. Жалоба Т.А.Онищенко, предметом которой являются нормы статей 43 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в строгом соответствии с установленными Законом процедурами была рассмотрена в предварительном порядке Секретариатом и изучена судьями; вопрос о ее принятии к рассмотрению решался в пленарном заседании. Предварительное изучение жалобы судьями является обязательной стадией рассмотрения дела, а вынесение определения - один из способов его разрешения. Из этого вытекает, что заявителем было реализовано предусмотренное Конституцией Российской Федерации право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, который в свою очередь исполнил возложенную на него обязанность.

Таким образом, в праве на судебную защиту заявителю отказано не было, и доступ к правосудию для него не был ограничен. Неудовлетворенность же заявителя решением по существу не может служить основанием для рассмотрения дела Конституционным Судом Российской Федерации. Следовательно, его жалоба по смыслу части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не является допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части второй статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Онищенко Тараса Александровича.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин