



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голуба Евгения Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 289 и частью первой статьи 299 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

19 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Е.И.Голуба требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Нижегородской таможни от 14 июня 2001 года гражданин Е.И.Голуб признан виновным в совершении нарушений таможенных правил, ответственность за которые предусмотрена статьями 254 и 279 Таможенного кодекса Российской Федерации, и подвергнут штрафу. Решением Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода от 18 июля 2002 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, постановление таможенного органа признано законным и обоснованным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.И.Голуб просит признать часть вторую статьи 289 и часть первую статьи 299 Таможенного кодекса Российской Федерации противоречащими статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 3) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку, по мнению заявителя, они позволяют составлять протокол, заводить дело и привлекать лицо к ответственности за нарушение таможенных правил независимо от срока, прошедшего с момента совершения правонарушения или его обнаружения, а также независимо от того, является оно окончанным или длящимся.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе он настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Оспариваемыми заявителем нормами Таможенного кодекса Российской Федерации устанавливается, что о каждом случае обнаружения нарушения таможенных правил, за исключением случаев, предусмотренных статьей 383 данного Кодекса, соответствующим должностным лицом составляется протокол о нарушении таможенных правил (часть первая статьи 299); дело о нарушении таможенных правил считается заведенным, а производство по нему начатым с момента составления протокола (часть вторая статьи 289). Непосредственно в этих нормах нет указаний на конкретные сроки производства по делу о нарушении таможенных правил и привлечения лица к административной ответственности, а потому они подлежат применению во взаимосвязи со статьей 247, определяющей сроки наложения взыскания за нарушение таможенных правил, статьей 242,

закрепляющей виды взысканий, налагаемых за нарушение таможенных правил, и другими статьями Таможенного кодекса Российской Федерации.

Положения статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации, допускающие наложение взыскания за нарушения таможенных правил независимо от времени их совершения, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 27 апреля 2001 года по делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что порядок наложения взыскания в виде конфискации (взыскания стоимости) товаров и транспортных средств независимо от времени совершения или обнаружения нарушения таможенных правил противоречит статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей несоразмерное указанным в ней конституционно значимым целям ограничение прав и свобод человека и гражданина; установление же сроков, истечение которых исключает возможность наложения взыскания на лицо, совершившее таможенное правонарушение, относится к компетенции федерального законодателя, который должен дифференцировать начало истечения срока в зависимости от того, является совершенное правонарушение окончанным или длящимся; до принятия соответствующего федерального закона эти взыскания не могут налагаться позднее трех лет с момента нарушения таможенных правил, а для длящегося правонарушения - с момента его обнаружения.

Данная правовая позиция конкретизирована в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года по жалобе гражданина Г.А.Аржаных на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 247 Таможенного кодекса Российской Федерации, в котором Конституционный Суд Российской Федерации указал, что взыскания, предусмотренные пунктами 1-3 статьи 242 Таможенного кодекса Российской Федерации (в том числе штраф), могут быть наложены на физических лиц за окончанное таможенное правонарушение - не позднее двух месяцев с момента его совершения, а при длящемся правонарушении - не позднее двух месяцев со дня его обнаружения.

Высказанные Конституционным Судом Российской Федерации в указанных решениях правовые позиции носят общий характер и в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" являются обязательными для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. В соответствии со статьями 79 и 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" иные нормы Таможенного кодекса Российской Федерации, содержащие аналогичные положения, подлежат применению с учетом конституционно-правового смысла, выявленного в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Что касается противоречия оспариваемых положений статей 289 и 299 Таможенного кодекса Российской Федерации положениям статьи 291 того же Кодекса, то, как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 октября 1999 года по жалобе ООО "Контакт" на нарушение конституционных прав граждан положениями статьей 24 и 185 АПК Российской Федерации и статьи 273 Таможенного кодекса Российской Федерации, устранение противоречий, существующих между нормами одного закона либо между нормами разных законов или иных нормативных правовых актов, Конституционному Суду Российской Федерации, как следует из статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяющих его компетенцию, неподведомственно. В случае возникновения спора выбор закона, подлежащего применению, осуществляется судом, к подсудности которого отнесено разрешение конкретного дела.

Кроме того, по смыслу части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации проверяет на соответствие Конституции Российской Федерации только действующие акты. Федеральным законом от 30 декабря 2001 года "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" статьи 289 и 299 Таможенного кодекса Российской Федерации с 1 июля 2002 года признаны утратившими силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голуба Евгения Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 330-О