



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 377 УПК РСФСР

город Москва

2 марта 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Власова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В жалобе оспаривается конституционность положений статьи 377 УПК РСФСР, согласно которым в необходимых случаях на заседание суда, рассматривающего дело в порядке надзора, для дачи объяснений могут быть приглашены осужденный, оправданный, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители; приглашаемым на заседание лицам обеспечивается возможность ознакомления с протестом или заключением (часть третья); дело докладывается председателем суда или по его назначению членом президиума или членом суда, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела; докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения и постановления, содержание протеста; докладчику могут быть заданы вопросы; если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, то они вправе после доклада судьи дать свои устные объяснения (часть четвертая); затем предоставляется слово прокурору для поддержания внесенного им протеста или дачи заключения по протесту председателя суда или его заместителя, после чего судьи выносят постановление, а Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации - определение (часть пятая).

Как следует из представленных материалов, президиум Воронежского областного суда, рассматривавший дело В.А.Власова в порядке надзора, не ознакомил его с доводами принесенного протеста, не известил о дне слушания дела и не пригласил на судебное заседание, при этом было принято решение, ухудшающее его положение. Заявитель полагает, что части третья, четвертая и пятая статьи 377 УПК РСФСР, предоставляющие суду надзорной инстанции право заочного рассмотрения дела и решения по собственному усмотрению вопросов об уведомлении заинтересованных лиц о принесенном протесте и его содержании, об участии в заседании суда и о возможности давать суду объяснения, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 45 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют осуществлению конституционного права на судебную защиту и нарушают принцип равенства перед законом и судом.

2. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан положения части третьей статьи 377 УПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123

(часть 3), в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции рассмотреть дело без ознакомления осужденного, оправданного, их защитников с протестом, в котором поставлен вопрос об отмене вступившего в законную силу судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного или оправданного, без извещения осужденного, оправданного, их защитников о времени и месте судебного заседания и без обеспечения им права довести до суда свою позицию относительно доводов протеста; предусмотренный же частями четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР порядок выступления участников процесса признан не противоречащим Конституции Российской Федерации.

Таким образом, по предмету жалобы гражданина В.А.Власова Конституционным Судом Российской Федерации уже вынесено постановление, сохраняющее свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии обращения к рассмотрению.

Вместе с тем с момента провозглашения постановления Конституционного Суда Российской Федерации в отношении неопределенного круга лиц, а следовательно, и в отношении гражданина В.А.Власова, положения частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР действуют в том конституционно-правовом смысле, который выявлен и придан им Конституционным Судом Российской Федерации. То обстоятельство, что В.А.Власов не относится к числу заявителей, в связи с жалобами которых Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление от 14 февраля 2000 года, по смыслу статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не препятствует пересмотру вынесенного в отношении него судом надзорной инстанции решения, если оно основано на положениях статьи 377 УПК РСФСР, признанных Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев