



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству гражданина Федорова Владимира Александровича о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.А.Федорова на нарушение его конституционных прав статьей 377 УПК РСФСР

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании ходатайство гражданина В.А.Федорова о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 года,

установил:

1. Конституционный Суд Российской Федерации своим Определением от 21 декабря 2001 года отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.А.Федорова на нарушение его конституционных прав статьей 377 УПК РСФСР, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации 14 февраля 2000 года уже было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

В своем ходатайстве В.А.Федоров просит разъяснить, обязаны ли должностные лица Верховного Суда Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации на основании этого Определения обеспечить пересмотр в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам вынесенного по его уголовному делу постановления Президиума Ростовского областного суда от 27 января 2000 года.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Федорова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его ходатайство не может быть принято к рассмотрению. Однако в своем повторном обращении заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации дает официальное разъяснение по вынесенному им решению, не подменяя само это решение и не выходя за рамки его содержания, в том числе в части определения порядка его применения.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации, о разъяснении которого просит заявитель, содержатся выводы о том, что жалоба на нарушение его конституционных прав статьей 377 УПК РСФСР не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации и что это не препятствует пересмотру вынесенного по делу с применением оспариваемой нормы судебного решения в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных отраслевым законодательством материально-правовых оснований и процессуальных механизмов. Данные выводы Конституционного Суда Российской Федерации вполне определены по своему характеру и не нуждаются в каком-либо дополнительном разъяснении.

Установление же того, какими именно нормами закона должны руководствоваться органы и должностные лица при принятии решений о пересмотре судебных решений в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам, а также оценка обоснованности принятых по делу заявителя решений должностных лиц прокуратуры Ростовской области, Ростовского областного суда и Верховного Суда Российской Федерации не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать гражданину Федорову Владимиру Александровичу в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 года об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.А.Федорова на нарушение его конституционных прав статьей 377 УПК РСФСР.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов