



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хасанова Мидехата Абдрахмановича на нарушение его конституционных прав неприменением пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

14 марта 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина М.А.Хасанова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Миасского городского суда с Миасского отделения Сбербанка России была взыскана в пользу гражданина М.А.Хасанова недоначисленная денежная сумма из расчета первоначальной процентной ставки по договору депозитного вклада. Решение того же суда о взыскании с Миасского отделения Сбербанка России процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК Российской Федерации было отменено определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда со ссылкой на пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", устанавливающий, что предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК Российской Федерации проценты подлежат уплате только на соответствующую сумму денежных средств и не должны начисляться на проценты за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом.

Полагая, что тем самым были нарушены его права и свободы, закрепленные в статьях 19 (часть 1), 34 (часть 2), 35 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, М.А.Хасанов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 1 статьи 395 ГК Российской Федерации в той части, в какой он - по смыслу, придаваемому названным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, - не применяется к отношениям по выплате дохода по договору банковского вклада.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.А.Хасанова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами положений Гражданского кодекса Российской Федерации Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 года "О внесении дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" установлено, что в случае увеличения банковского вклада на сумму не востребовавшихся процентов взыскиваемые за просрочку возврата вклада проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисляются на всю сумму вклада, увеличенного (подлежавшего увеличению) на сумму не востребовавшихся процентов. Тем самым суды общей и арбитражной юрисдикции ориентированы на применение положений статьи 395 ГК Российской Федерации об ответственности за неисполнение денежного обязательства к отношениям по выплате дохода по договору банковского вклада.

Как следует из жалобы, фактически М.А.Хасанов выражает несогласие с определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда и ставит под сомнение правильность применения и истолкования ею пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8. Между тем разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Гражданин М.А.Хасанов не утратил возможности реализовать предусмотренное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту путем обжалования судебного решения по его гражданскому делу в установленном гражданским процессуальным законодательством порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хасанова Мидехата Абдрахмановича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов