



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Угловский известковый комбинат" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 75 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

12 мая 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.О.Лучина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Угловский известковый комбинат",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Угловский известковый комбинат" оспаривает конституционность пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик или налоговый агент должен выплатить в случае уплаты сумм налога в более поздние по сравнению с установленными законодательством сроки, и статьи 123 того же Кодекса, согласно которой неправомерное неперечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Как следует из представленных заявителем материалов, инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Окуловскому району Новгородской области 22 июня 2001 года на основании пункта 1 статьи 75 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправильное, неполное и несвоевременное перечисление в бюджет сумм налога на доходы физических лиц в период с 28 октября 1998 года по 31 декабря 2000 года взыскала с ОАО "Угловский известковый комбинат" пеню в размере 485718 руб. и штраф в размере 20 процентов от сумм подлежащего перечислению налога (102385 руб.). Арбитражный суд Новгородской области решением от 6 августа 2001 года, принятым по иску ОАО "Угловский известковый комбинат", признал указанное решение налогового органа недействительным в части взыскания пени в сумме 33653 руб. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15 октября 2001 года решение суда первой инстанции оставил без изменения; заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не нашел оснований для принесения протеста на эти решения.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность взыскания штрафа при условии, что налоговым агентом налог удерживается в срок, но в бюджет перечисляется несвоевременно, а взыскания пени - до истечения налогового периода. Неконституционность пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель усматривает также в том, что по смыслу, придаваемому ему налоговыми органами и арбитражными судами (которые руководствуются постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5 от 28 февраля 2001 года "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации"), пени начисляются по итогам

не только налогового, но и отчетных периодов.

2. Вопрос о пене как денежной сумме, подлежащей взысканию в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством сроки, рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 июля 2002 года по жалобе АООТ "Энергомаш" на нарушение конституционных прав и свобод положениями ряда законов, в том числе пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основе анализа статьи 75, а также других положений Налогового кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что уплата пеней связывается законодателем не с налоговым или отчетным периодом, а с днем уплаты налога, установленным законодательным актом об этом налоге; обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах (пункт 1 статьи 45); сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору (пункт 1 статьи 57).

Пеня и штраф за неполное удержание и несвоевременное перечисление сумм налогов на доходы физических лиц организациями были установлены Законом РСФСР от 7 декабря 1991 года "О подоходном налоге с физических лиц". Налоговый кодекс Российской Федерации, также предусмотрев обязанность их уплаты, установил, что уплату налога на доходы физических лиц осуществляют организации, от которых или в результате отношений с которыми плательщики указанного налога - физические лица - получили такие доходы. Указанные организации (налоговые агенты) обязаны перечислять суммы исчисленных и удержанных у налогоплательщиков налогов в соответствующий бюджет не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода. В иных случаях налоговый агент перечисляет суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения налогоплательщиком дохода (статья 226 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Налоговым кодексом Российской Федерации установлен конкретный срок для перечисления налоговыми агентами удержанных сумм налога на доходы физических лиц в соответствующий бюджет. Эти суммы не могут рассматриваться как авансовые платежи, поскольку налоговые агенты не являются непосредственными плательщиками налога на доходы физических лиц и в отношении такого налога законодательством не установлены отчетные периоды.

Обязанность налогового агента уплатить удержанную у налогоплательщика сумму налога в установленном законом порядке и в надлежащий срок обусловлена необходимостью равномерного поступления в течение бюджетного года в государственную казну средств, используемых для покрытия расходных статей бюджета, и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы. За неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 24 Налогового кодекса Российской Федерации).

3. Вопрос о конституционности одновременного взыскания пени и штрафа при совершении налогового правонарушения также был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 17 декабря 1996 года по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" Конституционный Суд Российской Федерации установил, что к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) законодатель вправе добавить дополнительный платеж - пенью как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога. Таким образом, взыскание пеней с налогового агента, обязанного действовать в этом качестве в интересах государства, в случае неправомерного неперечисления (неполного перечисления) сумм налога на доходы физических лиц обусловлено природой данного налога как обязательного платежа и не противоречит Конституции Российской Федерации.

Неисполнение налоговым агентом возложенных на него обязанностей выделено в отдельный состав налогового правонарушения и наказывается штрафом (статья 123 Налогового кодекса Российской Федерации). При этом ответственность налоговых агентов предусматривается за невыполнение ими публично-правовой обязанности по удержанию и (или) перечислению (неполному перечислению) в бюджет сумм налога на доходы физических лиц.

В соответствии со статьей 106 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (с нарушением законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которые Налоговым кодексом Российской Федерации установлена

ответственность. Отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения статья 109 Налогового кодекса Российской Федерации относит к обстоятельствам, исключающим привлечение его к ответственности. Следовательно, необходимость установления вины налогового агента для привлечения его к ответственности прямо предписана Налоговым кодексом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Угловский известковый комбинат", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов