



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букатина Вячеслава Алексеевича на нарушение его конституционных прав правоприменительными актами нотариальных и судебных органов

город Москва

25 марта 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Букатина Вячеслава Алексеевича требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением государственного нотариуса 1-ой Таганрогской нотариальной конторы В.А.Букатину было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на квартиру умершей матери в связи с необходимостью предварительного определения его доли в наследственном имуществе, а судебными инстанциями города Таганрога и Ростовской области оставлена без удовлетворения его жалоба на отказ нотариуса в совершении нотариального действия.

В Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Букатин обратился с просьбой проверить конституционность постановления государственного нотариуса, а также состоявшихся по его делу судебных решений. Заявитель считает, что постановлением нотариуса и решениями судов нарушены положения статей 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.А.Букатина о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле.

Проверка законности нотариальных действий и решений судов общей юрисдикции, оценка их юридической и фактической обоснованности относятся к полномочиям вышестоящих судов и органов прокуратуры и не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Следовательно, разрешение вопросов, поставленных в жалобе В.А.Букатина, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букатина Вячеслава Алексеевича ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе является окончательным и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
О.И.Тиунов

№ 33-О