



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Отинова Игоря Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьями 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Г.Отинова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации отказала гражданину И.Г.Отинову в удовлетворении заявления о возбуждении по статье 315 УК Российской Федерации (Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта) уголовного дела в отношении должностных лиц прокуратуры Пермской области. Жалоба И.Г.Отинова на бездействие Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выразившееся в непринятии по его заявлению процессуального решения в форме постановления, была оставлена без удовлетворения постановлением Тверского районного суда города Москвы. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, а также судьи Московского городского суда и Верховного Суда Российской Федерации с этим решением согласились.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Г.Отинов утверждает, что статьи 144 (Порядок рассмотрения сообщения о преступлении) и 145 (Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении) УПК Российской Федерации толкуются правоприменительной практикой как позволяющие не выносить процессуальное решение в форме постановления в случае отсутствия в заявлении о преступлении объективных доказательств, подтверждающих совершение преступления, чем нарушаются его права, гарантированные статьями 2, 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.Г.Отиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы

местного самоуправления (статья 33) и защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2).

Названные права - по смыслу Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 21 (часть 1), требующей рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, который вправе спорить с государством в лице любых его органов, - предполагают не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Применительно к уголовному судопроизводству это означает необходимость принятия по обращению предусмотренного законом процессуального решения, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Иное явилось бы нарушением не только процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, но и названных конституционных прав (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года № 4-П по делу о проверке конституционности статей 220<sup>1</sup> и 220<sup>2</sup> УПК РСФСР, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О).

Такой подход нашел свое воплощение в статьях 144 и 145 УПК Российской Федерации, которые по буквальному смыслу, а также в системном единстве с частью четвертой статьи 7, частью первой статьи 11, статьями 24, 140, 141, частью первой статьи 145 и частью первой статьи 148 УПК Российской Федерации не предполагают право прокурора разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без вынесения законным, обоснованным, мотивированным постановлением. Из оспариваемых норм не вытекает и обязанность лица, обращающегося в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, приводить доказательства совершенного или готовящегося преступления, поскольку это выходит за рамки требований статьи 141 УПК Российской Федерации.

Статьи 144 и 145 УПК Российской Федерации, во-первых, прямо предусматривают обязанность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора выносить по результатам рассмотрения сообщения о преступлении мотивированное постановление, а во-вторых, в них закреплено право заявителя на обжалование решения, принятого по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в том числе выраженного в какой бы то ни было форме отказа в приеме соответствующего заявления. Как видно из представленных материалов, жалобы И.Г.Отинова судами общей юрисдикции были рассмотрены по существу и по ним были приняты решения, содержащие в том числе оценку обоснованности выводов Генеральной прокуратуры Российской Федерации об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении работников прокуратуры Пермской области.

Таким образом, оспариваемые в жалобе И.Г.Отинова положения статей 144 и 145 УПК Российской Федерации его конституционные права не нарушают. Что же касается законности и обоснованности истолкования судами общей юрисдикции этих норм при их применении в деле заявителя, то их проверка в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданина Отинова Игоря Геннадьевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренной статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

№ 368-О