



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мясникова Николая Григорьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 60 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе"

город Москва

17 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Н.Г.Мясникова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В период прохождения подполковником Н.Г.Мясниковым военной службы был принят Закон Российской Федерации от 11 февраля 1993 года "О воинской обязанности и военной службе", введший прохождение военной службы по контракту. В целях реализации названного Закона и на основании его статьи 56 Верховный Совет Российской Федерации постановлением от 11 февраля 1993 года установил переходный период - до 31 декабря 1994 года, в пределах которого с военнослужащими заключались контракты; военнослужащие, не выразившие желания заключить контракт, по истечении 3 или 6 месяцев (в зависимости от воинского звания и занимаемой должности), если они не использовали такое основание, как увольнение со службы по собственному желанию, подлежали увольнению с военной службы в силу части пятой статьи 60 Закона.

На основании указанной нормы Н.Г.Мясников в марте 1995 года был уволен в запас, вследствие чего льготы, установленные для уволенных с военной службы по некоторым иным основаниям, были предоставлены ему в меньшем объеме. Его обращения в военные суды с требованием об изменении формулировки увольнения были отклонены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Г.Мясников просит признать примененную в его деле часть пятую статьи 60 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе" противоречащей статьям 19, 21 и 37 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.Г.Мясникова о том, что его жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в процессе конституционного судопроизводства проверяется конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод

граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Гражданин Н.Г.Мясников впервые обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в декабре 2000 года. Между тем оспариваемая им часть пятая статьи 60 Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе", имеющая характер переходного положения, исчерпала себя еще в 1994 году, а сам названный Закон утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 28 марта 1998 года "О воинской обязанности и военной службе". Следовательно, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Что касается состоявшихся по делу заявителя судебных решений, то проверка их законности и обоснованности, в том числе с точки зрения правильности выбора подлежащих применению правовых норм, относится к полномочиям судов общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение таких вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мясникова Николая Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов