



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданина Ермакова Константина Николаевича об изменении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 169-О

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина К.Н.Ермакова вопрос о возможности принятия его обращения к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В поступившем в Конституционный Суд Российской Федерации обращении гражданина К.Н.Ермакова содержится просьба об исключении части текста из пункта 4 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 169-О со слов: "В Постановлении от 20 февраля 2001 года" до слов "только в момент исполнения налогоплательщиком своей обязанности по возврату суммы займа", т.е. первые шесть абзацев этого пункта.

По мнению К.Н.Ермакова, поскольку общество, акционером которого он является, постоянно пользуется займами (кредитами) банков, у общества будет изыматься собственная прибыль, в связи с чем он, как акционер, будет терять часть дивидендов; тем самым будут нарушены его права, гарантированные статьями 17 и 18 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял К.Н.Ермакова о том, что его обращение не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев обращение К.Н.Ермакова, не находит оснований для принятия его к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 4 ноября 2004 года № 324-О по ходатайству Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 169-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Пром Лайн" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации указал, что, как следует из данного Определения во взаимосвязи с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2001 года, праву на возмещение из бюджета сумм налога на добавленную стоимость корреспондирует обязанность по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме. Поэтому положение пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как препятствующее - при соблюдении указанного условия, вытекающего из природы налога на добавленную стоимость, - использованию любых законных гражданско-правовых способов реализации товаров (работ, услуг) и обусловленных этими способами форм фактической уплаты сумм налога и порядка осуществления права на возмещение уплаченного налога за счет средств федерального бюджета. Таким образом,

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 169-О подлежит рассмотрению во взаимосвязи с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 4 ноября 2004 года № 324-О.

К.Н.Ермаков, высказывая несогласие с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 169-О и требуя изменить его содержание, по существу, обжалует это Определение. Между тем согласно статье 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения Конституционного Суда носят окончательный характер и обжалованию не подлежат.

Вопрос об обжаловании решений Конституционного Суда Российской Федерации уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 13 января 2000 года № 6-О по жалобе гражданки М.В.Дудник Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статус Конституционного Суда Российской Федерации не предполагает обжалование принимаемых им решений. Иное не соответствовало бы его природе как органа конституционного контроля (Определение опубликовано в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации"). Изложенная позиция носит общий характер и в силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является обязательной на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений и в полной мере распространяется на обращение гражданина К.Н.Ермакова.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, статьями 43 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению обращения гражданина Ермакова Константина Николаевича.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов