



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Останкинского районного суда города Москвы о проверке конституционности части второй статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Останкинского районного суда города Москвы,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился судья Останкинского районного суда города Москвы В.Б.Матвеев с запросом о проверке конституционности части второй статьи 165 УПК Российской Федерации, согласно которой ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению судьей районного суда по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия.

Как следует из представленных материалов, поводом для обращения послужило определение Московского городского суда от 13 августа 2004 года, которым было отменено постановление Останкинского районного суда города Москвы об отказе в удовлетворении ходатайств следователя Следственного комитета при МВД Российской Федерации по Центральному федеральному округу Российской Федерации о производстве выемки документов и наложении ареста на принадлежащие гражданину В.С.Старостину денежные средства, размещенные на счетах АО КБ "Хлебобанк", а ходатайства вновь направлены в тот же суд для рассмотрения по существу.

Судья В.Б.Матвеев, на рассмотрении которого в настоящее время находятся ходатайства, полагает, что он не обладает полномочиями по их разрешению, поскольку на территорию района "Замоскворечье", где расположено АО КБ "Хлебобанк", юрисдикция Останкинского районного суда не распространяется, а примененная органами предварительного расследования и Московским городским судом статья 165 УПК Российской Федерации, устанавливающая порядок, при котором следственным органам предоставляется право произвольного выбора районного суда для внесения ходатайств о получении разрешения на производство следственных действий, не соответствует статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и лишает граждан возможности обратиться за судебной защитой своих прав и свобод в суд соответствующего звена, расположенный на территории их проживания или пребывания.

2. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации с учетом положений части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" устанавливает, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы либо такая неопределенность является мнимой, а доводы, содержащиеся в обращении, - произвольными.

Как в целом статья 165 УПК Российской Федерации, определяющая процедуру получения разрешения суда на производство следственных действий, способных ограничить конституционные права граждан, так и положения ее части второй, предоставляющие следователю право направить ходатайство о производстве следственных действий по собственному выбору в суд по месту производства предварительного следствия либо по месту производства следственного действия, вопреки утверждению заявителя, устанавливают вполне определенные критерии отнесения тех или иных вопросов к подсудности конкретных судов и не содержат каких-либо положений, ограничивающих гарантированное Конституцией Российской Федерации право гражданина на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что имеется неопределенность в вопросе о соответствии части второй статьи 165 УПК Российской Федерации Конституции Российской Федерации, в связи с чем запрос Останкинского районного суда города Москвы не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Оценка же того, насколько законно и обоснованно было применение этой нормы при определении районного суда, к подсудности которого относится рассмотрение соответствующих ходатайств, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит и является прерогативой судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Останкинского районного суда города Москвы, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми запрос признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов