



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 396 ГК РСФСР и постановлением Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по оказанию платных юридических услуг"

город Москва

26 октября 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина С.В.Мартьянова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Пресненский межмуниципальный суд города Москвы решением от 20 марта 1998 года отказал гражданину С.В.Мартьянову в удовлетворении его исковых требований к Союзу архитекторов России о взыскании вознаграждения за работу по контракту на оказание юридических услуг, заключенному в октябре 1994 года и пролонгированному в феврале 1996 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Мартьянов просит проверить конституционность статьи 396 ГК РСФСР (определение договора поручения и его существенных условий) и постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1995 года № 344 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по оказанию платных юридических услуг", ссылка на которые содержится в указанном судебном решении, а также обязать суды общей юрисдикции пересмотреть это решение.

По мнению заявителя, неправомерное применение в его деле утратившей силу нормы ГК РСФСР, а также подзаконного акта, который был издан после заключения им контракта с Союзом архитекторов России, нарушает его конституционные права и свободы, закрепленные в статьях 19, 37, 46, 54, 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял С.В.Мартьянова о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до

начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку гражданин С.В.Мартьянов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в апреле 2000 года, а оспариваемая им статья 396 ГК РСФСР утратила силу в 1996 году в связи с введением в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации, его жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

3. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность только законов.

Постановление Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по оказанию платных юридических услуг" законом не является, а потому жалоба С.В.Мартьянова и в этой части не может быть признана допустимой.

4. Требование заявителя обязать судебные органы пересмотреть решение Пресненского межмуниципального суда города Москвы и привести его в соответствие с конституционными нормами не может быть удовлетворено Конституционным Судом Российской Федерации.

Проверка законности и обоснованность судебного решения, в том числе правильности выбора подлежащих применению в деле норм, осуществляется вышестоящими судами общей юрисдикции и органами прокуратуры. Разрешение таких вопросов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартьянова Сергея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев