



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Геннадия Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.П.Малышева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Г.П.Малышев и его жена Т.В.Малышева в 2000 году были осуждены приговором Ленинского районного суда города Ставрополя за совершение преступления, предусмотренного частями второй и третьей статьи 147 УК РСФСР (мошенничество в крупном размере, совершенное группой лиц). Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 27 августа 2001 года, рассматривавшего дело в порядке надзора по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в отношении Т.В.Малышевой приговор был отменен и уголовное дело прекращено за недоказанностью вины; из приговора также было исключено указание об осуждении Г.П.Малышева за совершение мошенничества по предварительному сговору группой лиц; в остальной части приговор оставлен без изменения. В удовлетворении направленных Г.П.Малышевым в 2003 году в Верховный Суд Российской Федерации надзорных жалоб судьей (постановление от 19 мая 2003 года), а затем заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.П.Малышев оспаривает конституционность статьи 406 УПК Российской Федерации о порядке рассмотрения надзорных жалобы или представления. По мнению заявителя, эта статья, как не предусматривающая возможность пересмотра постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации и решения заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, препятствует передаче его дела на рассмотрение суда надзорной инстанции, ограничивая тем самым право на судебную защиту, гарантируемое статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.П.Малышевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из положений Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на судебную защиту и обжалование в суд действий и решений государственных органов и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2), а каждому осужденному за совершение преступления - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 50, часть 3), следует необходимость обеспечения каждому права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями. При этом указанные нормы Конституции Российской Федерации, не исключая возможность создания дополнительного процессуального механизма для проверки вынесенных по уголовному делу судебных решений, не предусматривают ни определенный процессуальный порядок рассмотрения дел в судах различных инстанций, ни обязательность предоставления осужденному права на пересмотр вынесенного в отношении него приговора судом надзорной инстанции, - право принятия решений по данным вопросам предоставлено федеральному законодателю (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР и статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации").

Не предполагают статьи 46 и 50 Конституции Российской Федерации и возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования и пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46-53, 118, 120, 123 и 125-128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Федеральный законодатель, наделяя в статье 406 УПК Российской Федерации судью надзорной инстанции полномочиями по рассмотрению надзорных жалобы или представления, не вышел за пределы предоставленной ему Конституцией Российской Федерации компетенции. Содержащиеся в названной статье нормы, обеспечивая проверку законности и обоснованности решений нижестоящих судебных инстанций в установленной судебной процедуре, сами по себе не нарушают права заявителя, поскольку предоставляют ему возможность в случае несогласия с постановлением, вынесенным судьей суда надзорной инстанции, обратиться к председателю этого суда либо его заместителям с просьбой об отмене постановления и прямо закрепляют полномочие этих должностных лиц при их несогласии с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления отменить такое решение своим постановлением, возбудить надзорное производство и передать надзорную жалобу или представление на рассмотрение суда надзорной инстанции.

При этом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 ноября 2005 года № 401-О по жалобе гражданина А.С.Яценко, по смыслу уголовно-процессуального закона, стороны, чьи надзорные жалоба или представление были оставлены без удовлетворения, не лишаются возможности принести в ту же надзорную инстанцию новую жалобу (представление) по иным основаниям; обнаруженная же судом надзорной инстанции судебная ошибка, повлекшая нарушение прав гражданина, подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное вступало бы в противоречие с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено.

Кроме того, уголовно-процессуальный закон обеспечивает заявителю еще один, дополнительный способ защиты - в процедуре возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Фактически же, настаивая на неконституционности статьи 406 УПК Российской Федерации, Г.П.Малышев выражает несогласие с отклонением его надзорных жалоб президиумом Ставропольского краевого суда, а также судьей Верховного Суда Российской Федерации и заместителем Председателя этого суда в связи с отсутствием оснований для возбуждения надзорного производства. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Геннадия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 506-О