



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комиссара Якова Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечнем должностных лиц, ответственных за регистрацию, а также статьями 192, 197, 206, 317, 333, 336 и 337 ГПК РСФСР

город Москва

21 мая 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Я.Б.Комиссара требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Петродворецкий районный народный суд Санкт-Петербурга решением от 17 декабря 1997 года отказал Я.Б.Комиссару в иске об обязанности его бывшей жены Е.Д.Юхневой оформить регистрацию по месту жительства ее брата. В удовлетворении заявлений о разъяснении указанного решения суда, а также о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Я.Б.Комиссару также было отказано. Без удовлетворения оставлена и его частная жалоба с просьбой отменить определение суда об отказе в разъяснении вынесенного решения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит проверить конституционность положения части первой статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации", устанавливающего, что регистрационный учет граждан Российской Федерации вводится, в частности, в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод; утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечень должностных лиц, ответственных за регистрацию; отдельных положений статьями 192, 197, 206, 317, 333, 336 и 337 ГПК РСФСР, которые, по его мнению, не соответствуют статьям 17, 18, 19, 46, 47 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Я.Б.Комиссара о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 и статьей 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению

жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле; при этом заявитель должен представить копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения в его деле положений обжалуемого закона.

Нормативный акт Правительства Российской Федерации, конституционность которого оспаривает заявитель, законом не является; часть вторая статьи 337 ГПК РСФСР, согласно которой определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам обжалованию не подлежит, в деле заявителя не применялась; не приложены к жалобе и документы, достоверно подтверждающие применение в его деле статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Следовательно, жалоба в этой части не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Кроме того, конституционность целей Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 2 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Изменение же путем дополнения статей 192, 197, 206, 317 и 333 ГПК РСФСР, как не содержащих необходимых, с точки зрения заявителя, положений, является прерогативой законодателя и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Не уполномочен Конституционный Суд Российской Федерации и на проверку законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции, применивших в деле заявителя положения обжалуемых им материальных и процессуальных норм, включая статью 336 ГПК РСФСР. Следовательно, жалоба в этой части также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комиссара Якова Борисовича как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Т.Г.Морщакова

Судья Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.Т.Ведерников