



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Нимб" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 3 пункта 1 статьи 182 и пунктом 8 статьи 200 Налогового кодекса Российской Федерации, а также Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.2, 26.3 и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации"

город Москва

4 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Л.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ЗАО "Нимб",

установил:

1. В жалобе ЗАО "Нимб" оспаривается конституционность регулирующих налогообложение акцизами подпункта 3 пункта 1 статьи 182 и пункта 8 статьи 200 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 31 декабря 2002 года "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.2, 26.3 и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации", а также самого этого Закона.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, имеющее свидетельство на реализацию нефтепродуктов ЗАО "Нимб" не отразило в налоговой декларации по акцизам получение от своих поставщиков партии нефтепродуктов, в связи с чем инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Советскому району города Казани привлекла его к налоговой ответственности за неполную уплату акциза. Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 22 июля 2003 года признал недействительным решение налогового органа, однако Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29 января 2004 года отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Кроме того, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 4 августа 2003 года по другому делу ЗАО "Нимб" отказано в признании недействительным аналогичного по характеру решения налогового органа.

По мнению заявителя, подпункт 3 пункта 1 статьи 182 и пункт 8 статьи 200 Налогового кодекса Российской Федерации нарушают принцип равного налогового бремени, что противоречит статьям 8, 19 (часть 1), 34 и 57 Конституции Российской Федерации, а Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в главы 22, 24, 25, 26.2, 26.3 и 27 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" не соответствует указанным положениям Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает разумный срок для вступления в силу вводимых им изменений налогового законодательства.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба гражданина или объединения граждан на нарушение конституционных прав и свобод законом признается допустимой, если оспариваемым законом,

примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства о проверке конституционности закона возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой закона, а заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Как следует из дополнительно полученных Конституционным Судом Российской Федерации материалов, после отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 22 июля 2003 года дело по заявлению ЗАО "Нимб" о признании недействительным решения инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Советскому району города Казани было повторно рассмотрено тем же судом. Решением от 17 марта 2004 года, оставленным в силе апелляционной инстанцией, Арбитражный суд Республики Татарстан вновь удовлетворил требования заявителя, однако налоговый орган обжаловал данное решение в кассационной инстанции. Производство в Арбитражном суде не завершено, и при таких обстоятельствах рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации данной жалобы недопустимо.

Что касается приложенного к жалобе решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 4 августа 2003 года, то оно отменено постановлением апелляционной инстанции от 1 декабря 2003 года, оставленным в силе Федеральным арбитражным судом Поволжского округа 11 марта 2004 года. Следовательно, права заявителя по указанному делу восстановлены в обычном порядке, а потому данная жалоба и в этой части не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Нимб", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов