



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Новосибирский завод химконцентратов" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона от 5 августа 2000 года "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах"

город Москва

15 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ОАО "Новосибирский завод химконцентратов",

установил:

1. В жалобе ОАО "Новосибирский завод химконцентратов" оспаривается конституционность взаимосвязанных положений пункта 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и части второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона от 5 августа 2000 года "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". По мнению заявителя, при их применении был искажен смысл подпункта "а" пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", которым до 1 января 2002 года предусматривалась налоговая льгота в связи с затратами по финансированию капитальных вложений производственного назначения, что привело к нарушению его прав, гарантированных статьями 1 (часть 1), 8 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2 ), 55 (часть 3) и 57 Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, налоговый орган, признав неправомерным применение ОАО "Новосибирский завод химконцентратов" указанной льготы по результатам его деятельности в 2001 году, возложил на него обязанность по уплате налога на прибыль предприятий и организаций, пени за просрочку его уплаты, а также санкций за совершение налогового правонарушения. Арбитражный суд Новосибирской области решением от 3 февраля 2004 года удовлетворил иск ОАО "Новосибирский завод химконцентратов", признав акт налогового органа недействительным. Однако постановлением от 8 июля 2004 года апелляционной инстанции, оставленным без изменения кассационной инстанцией, указанное решение было отменено.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Если же разрешение вопроса, поставленного в жалобе, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, или если жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не является допустимой, Конституционный Суд Российской Федерации в силу его статьи 43 принимает решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено данным Кодексом. Согласно части второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" ссылки в пункте 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации на положения части второй данного Кодекса до признания утратившим силу Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" приравниваются к ссылкам на этот Закон и на действующие федеральные законы, регулирующие порядок взимания конкретных налогов (Закон Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" утратил силу с 1 января 2005 года).

Конституционно-правовой смысл названных законоположений выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу.

В Определении от 8 июня 2004 года № 228-О по жалобе сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) "Красносельское" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 6 Закона Российской Федерации "О плате за землю" и частью второй статьи 6 Закона Владимирской области "О ставках земельного налога для физических и юридических лиц на 1999 год" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что содержащееся в пункте 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации требование направлено на достижение конституционно значимой цели - обеспечение определенности при применении налогового законодательства, распространяется и на те случаи, когда используемые в отраслевом законодательстве институты, понятия и термины содержательно не определены в законах о налогах и сборах, принятых до введения в действие Налогового кодекса Российской Федерации и сохраняющих свою силу, и само по себе не может рассматриваться как неконституционное.

Исходя из приведенной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18 января 2005 года по жалобе ЗАО "Печоранефтегаз" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" пришел к выводу, что взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и части второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах", закрепляющие общие правила применения в Налоговом кодексе Российской Федерации институтов, понятий и терминов других отраслей законодательства, которые направлены на обеспечение определенности в применении налогового законодательства в период проведения налоговой реформы и имеют значение в деле заявителя лишь в нормативном единстве с подпунктом "а" пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (утратил силу с 1 января 2002 года), сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, институты, понятия и термины других отраслей законодательства применяются в Налоговом кодексе Российской Федерации в том значении, в каком они используются в этих отраслях, лишь в случаях, когда они не определены непосредственно самим налоговым законодательством; приоритет при уяснении значения налогового института, понятия или термина отдается, таким образом, налоговому законодательству, и только при отсутствии возможности определить содержание налогового института, понятия или термина путем истолкования положений налогового законодательства в их системной связи допускается использование норм иных отраслей законодательства с учетом того, что смысл, содержание и применение законов определяют непосредственно действующие права и свободы человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации). Из этого исходит и судебная практика, не применяющая при рассмотрении споров положения других отраслей законодательства в случаях, когда в законодательстве о налогах и сборах содержится специальное определение того или иного института, понятия или термина для целей налогообложения (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Поскольку фактические обстоятельства дела ОАО "Новосибирский завод химконцентратов", в котором были применены взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации и части второй статьи 32<sup>1</sup> Федерального закона "О введении в действие части

второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах", являются такими же, как и в деле ЗАО "Печоранефтегаз", для ОАО "Новосибирский завод химконцентратов", по смыслу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", имеют значение и сформулированные в названных решениях Конституционного Суда Российской Федерации выводы относительно этих положений.

2.2. Из жалобы и приложенных материалов следует, что нарушение своих конституционных прав ОАО "Новосибирский завод химконцентратов" усматривает в применении налоговым органом и арбитражными судами в его деле понятия "нераспределенная прибыль" как равнозначного содержащемуся в законодательстве о бухгалтерском учете понятию "прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия", что послужило поводом для отказа заявителю в предоставлении установленной подпунктом "а" пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" льготы на том основании, что по итогам деятельности за 2001 год по данным бухгалтерского учета у него не было нераспределенной прибыли. ОАО "Новосибирский завод химконцентратов" полагает, что при отсутствии в Законе Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" определения понятия "прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия" налоговый орган и арбитражные суды могли выявить содержание этого понятия путем системного толкования норм налогового законодательства, и при таком подходе реализация права на указанную льготу не зависела бы от наличия у налогоплательщика нераспределенной прибыли за отчетный период.

Таким образом, формально обжалуя общие правила (которые сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан), заявитель фактически выражает несогласие с тем, как налоговый орган и арбитражные суды истолковали понятие "прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия" применительно к налоговой льготе, предусмотренной подпунктом "а" пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций". Между тем в соответствии со статьями 118 и 127 Конституции Российской Федерации выбор норм материального права, подлежащих применению с учетом фактических обстоятельств дела к спорным правоотношениям, и их истолкование относятся к полномочиям арбитражного суда, разрешающего спор, а проверка законности и обоснованности его решения в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, - к полномочиям вышестоящих судебных инстанций. Разрешение подобных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации,

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Новосибирский завод химконцентратов", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 56-О