



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей первой и пятой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 апреля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Л.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Т.Н.Лебедевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Кашинский суд Тверской области постановлением от 20 сентября 2004 года отказал в удовлетворении ходатайства гражданки Т.Н.Лебедевой - потерпевшей по уголовному делу по обвинению гражданина В.Н.Лебедева в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 111 УК Российской Федерации (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), о возвращении прокурору данного дела для предъявления В.Н.Лебедеву другого, более тяжкого обвинения, а именно предусмотренного частью первой статьи 105 УК Российской Федерации (Убийство). Одновременно суд удовлетворил ходатайство прокурора о возвращении данного уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (для приведения обвинительного заключения в соответствие с предъявленным В.Н.Лебедеву обвинением).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Н.Лебедева настаивает на проверке конституционности частей первой и пятой статьи 237 УПК Российской Федерации (Возвращение уголовного дела прокурору), которыми руководствовался суд, принимая свои решения. По мнению заявительницы, положения этих норм, как препятствующие суду возвращать по ходатайству потерпевшего уголовное дело прокурору при наличии оснований для изменения обвинения на более тяжкое, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 46 (часть 1), 52, 55 (части 2 и 3) и 123 (часть 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданкой Т.Н.Лебедевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации, сохраняющим свою силу, часть первая статьи 237 УПК Российской Федерации была признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм не исключают правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом во всех случаях, когда в досудебном производстве были допущены существенные нарушения

закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела не связано с восполнением неполноты проведенного дознания или предварительного следствия.

Как указывалось в Постановлении, по смыслу пункта 1 части первой статьи 237 во взаимосвязи с пунктами 2-5 части первой той же статьи, а также со статьями 215, 220, 221, 225 и 226 УПК Российской Федерации, возвращение дела прокурору в случае нарушения требований данного Кодекса при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта может иметь место по ходатайству стороны или инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. При этом основанием для возвращения дела прокурору во всяком случае являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в досудебном производстве, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетельствуют в том числе о несоответствии обвинительного заключения или обвинительного акта требованиям данного Кодекса.

Таким образом, положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации не исключают - по своему конституционно-правовому смыслу в их взаимосвязи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства - правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно-процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации является общеобязательным, а выявленный в нем конституционно-правовой смысл указанной нормы исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Определение того, имелись ли основания для возвращения прокурору уголовного дела в отношении В.Н.Лебедева, а также оценка законности и обоснованности действий и решений, имевших место в ходе производства по этому делу, относятся к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входят.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Лебедевой Татьяны Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 197-О