



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Воронежского областного фонда инвалидов по зрению на нарушение конституционных прав и свобод статьей 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Воронежского областного фонда инвалидов по зрению требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации учреждение "Хозяйственно-правовая служба" Воронежского областного фонда инвалидов по зрению оспаривает конституционность статьи 174 АПК Российской Федерации, устанавливающей пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Как следует из представленных материалов, решением от 27 октября 1999 года Арбитражный суд Воронежской области отказал учреждению "Хозяйственно-правовая служба" в удовлетворении иска к коммерческому банку о взыскании процентов за пользование денежными средствами. Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассматривавший дело в кассационном порядке, постановлением от 13 января 2000 года оставил названное решение без изменения, указав, что суд первой инстанции дал правильную оценку спорных правоотношений и обоснованно применил нормы материального права.

По мнению заявителя, статья 174 АПК Российской Федерации не соответствует статьям 1, 3, 10, 15, 19, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду кассационной инстанции осуществлять такое толкование подлежащих применению норм материального права, которое связано с корректировкой их диспозиции.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Утверждение заявителя о том, что статья 174 АПК Российской Федерации позволяет суду кассационной инстанции осуществлять такое толкование подлежащих применению норм материального права, которое связано с корректировкой их диспозиции, является произвольным и не соответствует содержанию самой этой статьи, - в ней установлено, что при рассмотрении дела в кассационной инстанции арбитражный суд проверяет правильность применения норм материального права и процессуального права арбитражным судом первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с толкованием и применением арбитражным судом кассационной инстанции норм материального права, заявитель тем самым фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке его постановления по конкретному делу, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Следовательно, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы учреждения "Хозяйственно-правовая служба" Воронежского областного фонда инвалидов по зрению, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов