



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бохуа Ларисы Нодарьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Л.Н.Бохуа требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Л.Н.Бохуа, следуя в Грузию и пересекая 5 января 2001 года таможенную границу Российской Федерации, не отразила в таможенной декларации вывозимую денежную сумму в размере 2000 долларов США, при устном опросе при прохождении таможенного контроля умолчала о наличии у нее этой суммы и предъявила ее лишь после начала досмотра ручной клади, в связи с чем была признана совершившей нарушение таможенных правил, выразившееся в недекларировании товара (иностранной валюты), и привлечена к ответственности на основании части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации. Постановлением судьи Адлерского районного суда города Сочи от 22 марта 2001 года изъятие у Л.Н.Бохуа 2000 долларов США как непосредственный объект нарушения таможенных правил конфискованы. Заместитель председателя Краснодарского краевого суда не усмотрел оснований для принесения протеста на состоявшееся судебное решение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.Н.Бохуа утверждает, что часть первая статьи 279 Таможенного кодекса, как чрезмерно ограничивающая конституционное право частной собственности, не соответствует статьям 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Л.Н.Бохуа о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Согласно статьям 168 и 169 Таможенного кодекса Российской Федерации все товары (в том числе валюта) и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу Российской Федерации, подлежат декларированию путем заявления в письменной, устной, путем электронной передачи данных или иной форме точных сведений о товарах и транспортных средствах; при этом форма и порядок декларирования, а также перечень сведений, необходимых для таможенных целей, определяются Государственным таможенным комитетом Российской Федерации. Во исполнение данного предписания приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 25 января 1999 года № 38 утверждена Инструкция по таможенному оформлению и таможенному контролю товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации физическими лицами и не предназначенных для производственной или иной коммерческой деятельности (с последующими изменениями и дополнениями), в соответствии с которой перемещаемая

физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации иностранная валюта подлежит обязательному декларированию в письменной форме, если ее сумма превышает в эквиваленте 1500 долларов США (подпункт "а" пункта 2.4).

По мнению гражданки Л.Н.Бохуа, неконституционность части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации, устанавливающей ответственность за недекларирование или недостоверное декларирование товаров и транспортных средств, заключается в том, что она позволяет таможенным органам конфисковывать тот товар (в том числе иностранную валюту), который разрешено провозить через таможенную границу Российской Федерации без письменного декларирования. Доводы, приводимые заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что, фактически не подвергая сомнению конституционность самой по себе нормы, содержащейся в части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации, нарушение своих конституционных прав она усматривает в том, что на основании этой нормы таможенный орган и суд признали непосредственным объектом правонарушения, который может быть конфискован, всю сумму имевшейся у нее при пересечении границы валюты, а не ту ее часть, которая превышает разрешаемую к вывозу без письменного декларирования.

Между тем, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации на нарушение конституционных прав и свобод признается допустимым средством судебной защиты лишь при условии, что эти права и свободы нарушаются именно законом, примененным в деле заявителя. Поскольку содержание части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации в данном случае не дает оснований для такого вывода, жалоба гражданки Л.Н.Бохуа не подлежит рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации. Права заявительницы могут быть восстановлены в обычном порядке путем обжалования состоявшихся решений в вышестоящие суды общей юрисдикции, в компетенцию которых входит проверка законности и обоснованности таких решений.

При этом следует иметь в виду, что согласно письму Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 01-06/22720 "О квалификации правонарушений при перемещении физическими лицами валюты через таможенную границу" в случае, если лицо перемещает через таможенную границу валюту в размерах, превышающих установленные в упомянутой Инструкции, с использованием конклюдентной формы декларирования, непосредственным объектом правонарушения является сумма валюты сверх размера, допускаемого к перемещению с декларированием в такой форме.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бохуа Ларисы Нодарьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

