



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Семеновой Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

22 января 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.М.Семеновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Южноуральский городской суд Челябинской области не удовлетворил жалобу гражданки Л.М.Семеновой на постановление дознавателя, отказавшего в возбуждении уголовного дела по факту нанесения ей телесных повреждений, признав постановление законным и обоснованным. В рассмотрении кассационной жалобы на данное судебное решение Л.М.Семеновой было отказано со ссылкой на часть четвертую статьи 354 УПК Российской Федерации, предоставляющую право апелляционного и кассационного обжалования судебного решения лишь указанным в данной норме лицам, к числу которых, по мнению суда, Л.М.Семенова не относится.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница утверждает, что отсутствие в части четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации предписаний, предоставляющих иным, помимо перечисленных в ней, лицам (в том числе пострадавшим от преступных действий, но не признанным потерпевшими в установленном законом порядке) право обжаловать решения суда в кассационном порядке, нарушает ее конституционные права, гарантированные статьями 2, 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 21, 22 (часть 1), 23 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

2. Статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту, в качестве одного из его существенных элементов закрепляет право на судебное обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений указывал, что данное конституционное право предполагает и право заинтересованных лиц добиваться исправления ошибок, допущенных в ходе производства по уголовным делам, путем процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями (постановления от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УК РСФСР, статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и от 8 декабря 2003 года по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации).

Рассматривая вопросы, связанные с обеспечением права на судебную защиту в уголовном судопроизводстве, Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующим статьям 46 и 52 Конституции Российской Федерации ограничение права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном законом порядке участниками производства по уголовному делу (Постановление от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 113, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР). Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2000 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР, обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а суды при применении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должны учитывать, что в соответствии с его статьями 19 и 123 - исходя из сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций - действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы как участниками уголовного судопроизводства, так и иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Указанные нормы, носящие общий характер (в единстве с которыми подлежит применению оспариваемая заявителем часть четвертая статьи 354 УПК Российской Федерации), не содержат каких бы то ни было предписаний, позволяющих ограничивать возможности лиц, чьи права и законные интересы оказались непосредственно затронутыми конкретными судебными решениями, по обжалованию этих решений в вышестоящие судебные инстанции.

Таким образом, часть четвертая статьи 354 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с другими положениями данного Кодекса, а также с учетом ее конституционно-правового смысла, вытекающего из ранее принятых Конституционным Судом Российской Федерации постановлений и настоящего Определения, не может рассматриваться как препятствующая заявительнице обжаловать в кассационном порядке решение суда, затрагивающее ее права, и, следовательно, не нарушает указанные в жалобе положения Конституции Российской Федерации, а потому не имеется оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Проверка же законности и обоснованности решений, которые были приняты судами по делу заявительницы на основании части четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации, относится к компетенции вышестоящих инстанций системы судов общей юрисдикции, призванных обеспечивать применение закона в соответствии с его конституционно-правовым смыслом.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Часть четвертая статьи 354 УПК Российской Федерации, регламентирующая право апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, по своему конституционно-правовому смыслу не исключает возможность обжалования в кассационном порядке судебного решения, принятого по результатам проверки законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела, лицом, чьи права и законные интересы были затронуты этим решением.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Определение является общеобязательным, а выявленный в нем конституционно-правовой смысл части четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

2. Поскольку по жалобе гражданки Семеновы Лилии Михайловны не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления, дальнейшее производство по жалобе прекратить.

3. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело гражданки Семеновы Лилии Михайловны, разрешенное на основании части четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, подлежит пересмотру, если для этого не имеется иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов