



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Кузнецова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Октябрьского районного суда Челябинской области от 22 февраля 2002 года было отказано в удовлетворении иска гражданина А.В.Кузнецова к АОЗТ "Урал" о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула со ссылкой на то, что истец пропустил установленный законом срок для обращения в суд. А.В.Кузнецов, утверждавший, что при рассмотрении дела судом был установлен факт подделки документов, что повлияло на правильность принятого решения, обратился с заявлением в органы внутренних дел, по результатам рассмотрения которого было принято решение об отсутствии состава преступления в действиях инспектора отдела кадров АОЗТ "Урал". Заместитель прокурора Октябрьского района Челябинской области, проводивший прокурорскую проверку по заявлению А.В.Кузнецова, своим постановлением от 30 июля 2003 года отказал в возбуждении уголовного дела о фальсификации доказательств по гражданскому делу с участием заявителя за отсутствием события преступления. Однако А.В.Кузнецов, полагая, что в данном постановлении все-таки установлен факт фальсификации доказательств, обратился в Октябрьский районный суд Челябинской области с заявлением о пересмотре принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В удовлетворении заявления ему было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель утверждает, что пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой он препятствует пересмотру решения, определения суда, вступивших в законную силу, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, установленными не в приговоре суда, а в ином документе, не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Кузнецовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку из этих материалов не усматривается, что основанием для отказа в пересмотре вынесенного в отношении заявителя судебного решения послужил именно пункт 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации, согласно которому основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, являются заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного

решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Как следует из жалобы, причиной отказа суда в пересмотре решения послужило то, что в представленном суду постановлении заместителя прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела факт фальсификации доказательств, повлекшей вынесение незаконного или необоснованного решения по гражданскому делу с участием заявителя, установлен не был.

Следовательно, применением в деле заявителя пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации его конституционные права и свободы нарушены не были. Проверка же законности и обоснованности состоявшихся по делу А.В.Кузнецова судебных решений относится к компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Александра Васильевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов